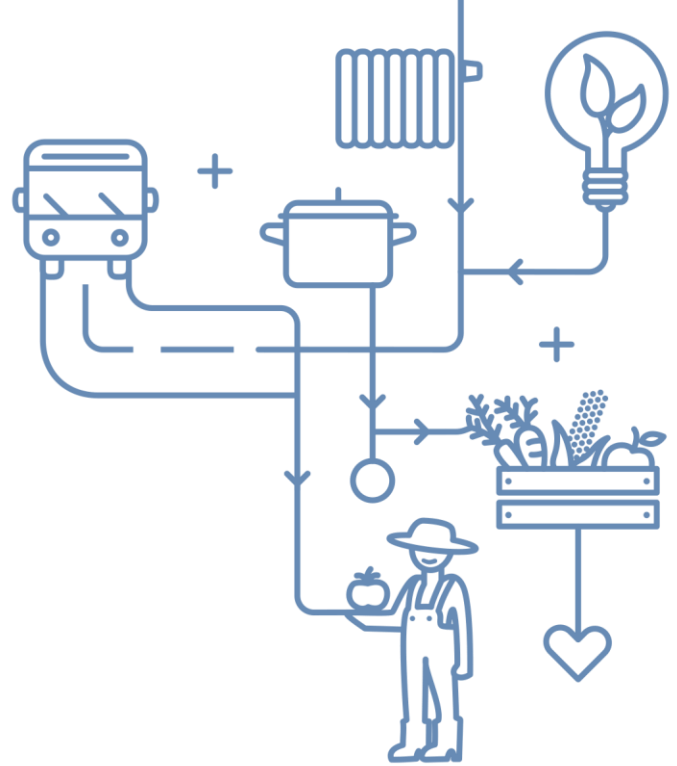




Vorteile nützen.
Klima schützen.



D2 Monitoring Endbericht / Final Report Monitoring

Foreseen start date:	06/2018	Actual start date:	01/2020
Foreseen end date:	06/2020	Actual (or anticipated) end date:	04/2021

LIFE- DoppelPlus:

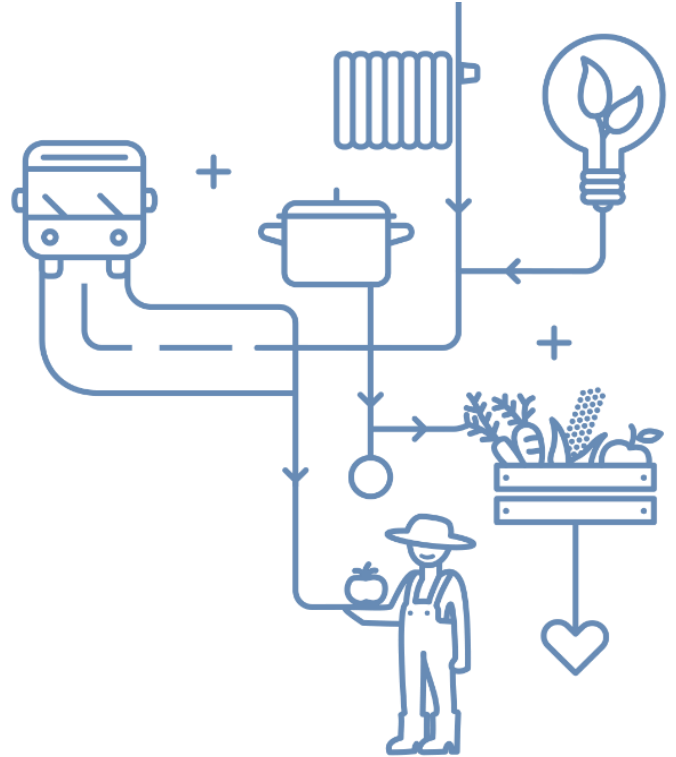
Climate Action Campaign for low- income households

gefördert von:





Vorteile nützen.
Klima schützen.



MONITORING ENDBERICHT

“DOPPELPLUS”

05.03.2021

CLIMACT - CLIMATE ACTION CAMPAIGN FOR LOW-INCOME HOUSEHOLDS

LIFE15 GIC/AT/000092



Impressum

Der vorliegende Bericht stellt den Monitoring Endbericht (Milestone 4 in WP D2) im Projekt LIFE-ClimAct „Climate Action Campaign For Low-Income Households (LIFE15 GIC/AT/000092) dar.

Das Projekt LIFE-ClimAct wird von Oktober 2016 bis April 2021 vom Klimabündnis Tirol gemeinsam mit Energie Tirol, Komm!unity, Caritas der Diözese Innsbruck und alpS durchgeführt und von der Europäischen Union im Rahmen von LIFE und vom Land Tirol und den Stadtwerken Wörgl unterstützt. Gegenüber der Öffentlichkeit wird das Projekt mit dem Namen „DoppelPlus“ kommuniziert.

Die alpS GmbH ist für den Inhalt dieses Dokuments verantwortlich (Projektleiterin: Dr. Daniela Hohenwallner-Ries)

INHALTSVERZEICHNIS

MONITORING ENDBERICHT	1
“DOPPELPLUS”	1
Executive Summary	5
1. Monitoring Konzept	6
2. Wirkungskette	7
3. Empirische Erhebungen	9
3.1 Gesamtübersicht der empirischen Erhebungen.....	9
3.2 Monitoring der Aktion “Klimaschutz- und Energiesparchecks“ sowie „Klimaschutz- Starterpaket“.....	10
3.2.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe.....	10
3.2.2 Datenerhebung.....	11
3.2.3 Ergebnisse / Auswertung	11
3.2.4 Ergebnisse ‚Spezialberatungen‘	33
3.3 Monitoring der Aktion „Workshop: Klimaschutz für Deutschkurse“	35
3.3.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe.....	35
3.3.2 Datenerhebung.....	36
3.3.3 Ergebnisse / Auswertung	39
3.4 Monitoring der Aktion „Train the Trainer – Fortbildungsseminare“	46
3.4.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe.....	46
3.4.2 Datenerhebung.....	46
3.4.3 Ergebnisse / Auswertung	48
3.5 Monitoring der Multiplikatorwirkung durch Klimaschutz- und Energiesparchecks	57
3.5.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe.....	57
3.5.2 Datenerhebung.....	57
3.5.3 Ergebnisse / Auswertung	57
3.6 Monitoring der allgemeinen Projektaktivitäten.....	63
3.6.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe.....	63
3.6.2 Datenerhebung.....	63

3.6.3	Ergebnisse / Auswertung	64
3.6.4	Beeinflussung Projektaktivitäten	68
3.7	Monitoring zur Bewertung der sozio-ökonomischen Auswirkungen	69
3.7.1	Ausgangslage	69
3.7.2	Ziele und Zielgruppen des Projekts.....	69
3.7.3	Datenerhebung – Befragung zur Einschätzung von ExpertInnen zur sozioökonomischen Wirkung des Projekts	70
3.7.4	Schlussfolgerungen	76
3.8	Monitoring der Ehrenamtlichen-Aktivitäten	80
3.8.1	Methode, Zielgruppe, Stichprobe, Datenerhebung.....	80
3.8.2	Ergebnisse / Auswertung	80
Appendix 1: Interviewvorlage für CATI-Interviews		84
Appendix 2: Fragebogen zur Evaluation Klimaschutz in Deutschkursen.....		96
Appendix 3: Fragebogen Train-the-Trainer-Veranstaltung „Energieberater A-Kurs“.....		98
Appendix 4: Fragebogen zur Evaluation des 2. Austauschtreffen der Initiative DoppelPlus zum Thema „Nachhaltige Wege aus der Energiearmut“ am 7. November 2019.....		99
Appendix 5: Interviewleitfaden zur Evaluation der Multiplikatorwirkung durch die Klimaschutz- und Energiesparchecks		101
Appendix 6: Sozio-ökonomische Kurzstudie INTERVIEWLEITFADEN ZUR ERFASSUNG DER SOZIO-ÖKONOMISCHEN AUSWIRKUNGEN DES PROJEKTS DURCH EXPERTINNEN		104
Appendix 7 Fragebogen zur Evaluation der Initiative DoppelPlus – Engagement der freiwilligen Energie- & Klimacoachs		106

EXECUTIVE SUMMARY

The following monitoring and evaluation interim report provides insights into the progress and impacts of the project LIFE-ClimAct „Climate Action Campaign For Low-Income Households (LIFE15 GIC/AT/000092) for the local as well as regional level. The monitoring and evaluation concept follows a pragmatic approach and pursues to apply custom-made solutions and methods for target-group oriented and efficient monitoring and evaluation. The interim report at hand comprises not only a short description of all data collection and analysis measures undertaken in this context, which range from collectively managed monitoring lists (via google docs) over the usage of an Online-documentation tool explicitly developed for the coaching as well as online-surveys and CATI-interviews, it also includes first results of the monitoring and evaluation process. It is the objective of the project to raise awareness for climate change mitigation and energy-efficient behavior among the target group of low-income households. In addition to raising awareness and stimulating behavior change, the project activities deliberately aim at the reduction of energy. Obviously measuring awareness, behavioral change as well as energy and CO₂-emission reductions is a complex endeavor. Therefore, the monitoring and evaluation system is based on multiple tools involving various actors and methods and thereby aiming at a holistic picture of the impacts of the project. The results of the core activity of the project, climate and energy saving coaching in private households can be found in subchapter 3.2 and show that the impact of the coaching is high and it can be detected that private households change their energy consumption behavior after the coaching. At the time of the reporting, 806 coachings took place of which 578 were monitored (February 2021) which is more than half of the targeted total number of coachings. Findings published in the first monitoring interim report (January 2019) could be confirmed. Additionally, subchapter 3.3 gives an overview about the impacts of the workshops for migrants and refugees. Although the sample size is also comparatively small for this activity the results are clearly very positive and show that the target group increased their awareness despite the fact that their current potential for energy saving measures is rather limited. Subchapter 3.4 outlines how the highly diverse train the trainer activities have been monitored and evaluated. A large number of individuals has been reached through multiple different activities. Summarizing all activities undertaken in the project, subchapter 3.6 includes a quantitative comparison of target values and achieved results. This analysis demonstrates the progress of the project in the majority of the selected indicators. To sum up the results of the various monitoring approaches show that the target group can be reached and that the consultations result in actual savings. The main objective of the project was achieved.

1. MONITORING KONZEPT

Für das Projekt LIFE-ClimAct „Climate Action Campaign For Low-Income Households (LIFE15 GIC/AT/000092) wurde ein Monitoring- und Evaluationssystem für die lokale/regionale Ebene entworfen, welches einem pragmatischen Ansatz folgt indem individuell auf die Zielgruppe zugeschnittene Monitoring- und Evaluationsmaßnahmen ergriffen werden. Das Monitoring Framework umfasst als Maßnahmen gemeinsam geführte Excel-Listen (d.h. Monitoringliste Google Docs), die Nutzung von Daten aus einem Online-Dokumentations-Tool (vgl. Action C1) Fragebögen und Interviews, die die Wirkung der gesetzten Maßnahmen und Projektaktivitäten messen. Ziel des Projektes ist es, über die Projektaktivitäten eine Bewusstseinsänderung hervorzurufen, die zu einer Verhaltensänderung und damit zu einem sparsameren Umgang mit Energie und zur CO₂-Reduktion führen. Zur Überprüfung dieser Wirkungskette werden qualitative und quantitative Indikatoren sowie Erfahrungswerte aus bereits vorhandenen Studien und Gutachten (z.B. Default-Formel aus der Energieberatung) herangezogen. Im vorliegenden Zwischenbericht wird zunächst auf das Monitoring Framework eingegangen und anschließend über die tatsächliche durchgeführte Datenerhebung, Auswertung und Interpretation berichtet. Als Ergebnisse des Projektes wird eine zunehmende Sensibilisierung der Zielgruppe zum Thema Klimaschutz erwartet. Effektivität von Bewusstseinsbildung und Verhaltensänderungen sind schwer zu erfassen und zu quantifizieren, da diese durch zahlreiche teilweise schwer zu ermittelnde Einflussfaktoren bestimmt werden (z.B. persönliche Prädisposition, sozialer Status, Bildungsgrad, äußere Einflüsse, etc.). Welche Faktoren nun einen Menschen vom Wissen zum tatsächlichen Handeln bewegen, stellen auch in der einschlägigen Forschung noch offene Fragen dar. Daher soll im Rahmen dieses Monitoring und Evaluationssystems versucht werden, mit Hilfe verschiedener Methoden der empirischen Datenerhebung sowie durch die Einbindung multipler Akteure ein möglichst ganzheitliches Bild über die Wirkungen der Projektaktivitäten zu erreichen. In Kapitel 2 werden in enger Anlehnung an den Ausführungen des Projektantrags die Wirkungskette des Projekts im Allgemeinen, sowie die Rolle des Monitorings in dieser Wirkungskette dargestellt. Kapitel 3 fasst sowohl alle im Monitoring Handbook geplanten empirischen Erhebungen im Rahmen des Monitorings des Projekts zusammen, geht jedoch dann auf die tatsächliche durchgeführte Methodik der Datenerhebung, Datenauswertung als auch Interpretation ein. Im abschließenden Kapitel 4 befindet sich sowohl Anhang I (Fragebogen, der als Grundlage für die Durchführung der CATI-Interviews zum Monitoring der unmittelbaren Bewusstseins- und Verhaltensänderungen durch Klima- und Energiesparchecks dient) als auch Anhang II (Kurzversion des Fragebogens zur Evaluation der Deutschkurse) sowie Anhang III (Fragebogen zur Evaluation der Train-the-Trainer Programme).

2. WIRKUNGSKETTE

Neben der Primäraktivität des Projekts, d.h. die Entwicklung und Durchführung von Klimaschutz & Energiesparchecks bei einkommensschwachen Haushalten (v.a. Action C1, C2, C3, C4), zielt das Projekt auf weitere Leistungen (v.a. Action C5, C6, C7, C8) ab, die in Abbildung 1 dargestellt sind. Außerdem wird anhand von Abb. 1 der geplante Nutzen, sowohl direkt als auch indirekt, aufgelistet. Die Wirkungskette, die in Abb. 1 illustriert wird, verdeutlicht den Zusammenhang zwischen den entsprechenden Leistungen und dem anvisierten Nutzen.

Leistungen	Nutzung	Direkter Nutzen	Indirekter Nutzen
Klimaschutz&EnergieSparChecks: Beratung und Vermittlung von Angeboten, Förderungen, Spezialberatungen Ausgabe Klimaschutz-Starterpakete	1.080 Beratungen, 3.240 direkt erreichte Personen, 30 Spezialberatungen	Klimaschutz&EnergieSparChecks: Senkung CO ₂ -Ausstoss, Energieeinsparungen Implementierung Ehrenamt: BeraterInnen	Beitrag zur Umsetzung von Strategien Klimaschutz und Energieeffizienz auf europäischer und regionaler Ebene
Workshop für Deutschkurse	400 TeilnehmerInnen	Bewusstseinsbildung, Kompetenzerhöhung und Kostenreduzierung einkommensschwache Haushalte	Beitrag zur Armutsbekämpfung und Integration Beitrag zu Erhöhung der Lebensqualität einkommensschwacher Haushalte
Train the Trainer-Programm Fortbildungsseminare und persönliche Beratungen für Energiesektor, Beratungsstellen, Immobilienbereich, Politik, Verwaltung, Wirtschaft	210 TeilnehmerInnen Medien berichten über Projekt	Kompetenzerhöhung und Bewusstseinsbildung Energiesektor, Beratungsstellen, Immobilienbereich, Politik, Verwaltung, Wirtschaft	sozioökonomische Wirkungen
Lehrgangcurriculum und Leitfaden Klimaschutz&EnergieSparChecks, Methodenkoffer	erreichter Personenkreis: Übernahme der Materialien und Methodenkoffer	Streuung von ExpertInnenwissen Streuung der Projekt-Angebote und Ergebnisse	Netzwerkbildung und Förderung der Zusammenarbeit von Institutionen, Vereinen, Organisationen
Projektpräsentationen, Infostand, Aktionstage, Tagung	TeilnehmerInnen, BesucherInnen Infostand und Aktionstage, TagungsteilnehmerInnen	Bewusstseinsbildung bei der Bevölkerung	Bewusstseinsbildung bei der Öffentlichkeit zu Klimaschutzthemen
Informationsmaterialien (Folder, Plakate), Newsletter, Strategiepapier	erreichter Personenkreis		

Abbildung 1: Wirkungskette des Projekts ClimAct (Quelle: Projektantrag)

Abbildung 2 zeigt die Verbindung zwischen den geplanten Leistungen (hier Actions), den Monitoring-Ansätzen sowie erhofften Einsparungsmaßnahmen auf.

Action	→	Einsparungsmaßnahme	→	
Klimaschutz& EnergieSparCheck	Fragebogen	Verhaltensänderung, Gerätetausch, Umstieg Ökostrom, etc....	Einsparwerte aus Literatur, Senkung der Stromrechnung, o.ä. direkte Messung über Starter Kit Energie Haussteuerung (ausgewählte Haushalte)	Einsparung [kWh/CO₂]
Klimaschutz-Starterpaket	Fragebogen zur Nutzung	tatsächliche Nutzung	Einsparwerte aus Literatur, o.ä.	
Workshop Klimaschutz für Deutschkurse	Fragebogen, Interviews	Verhaltensänderung	Einsparwerte aus Literatur, o.ä.	
Fortbildungsseminare	Fragebogen, Interviews	Verhaltensänderung	Einsparwerte aus Literatur, o.ä.	
Multiplikatorenwirkung	Fragebogen, Literaturrecherche (Studienergebnisse), Interviews	Verhaltensänderung	Einsparwerte aus Literatur, o.ä.	

Abbildung 2: Monitoring Framework und Ableitung der Einsparung (Quelle: Projektantrag)

3. EMPIRISCHE ERHEBUNGEN

3.1 Gesamtübersicht der empirischen Erhebungen

Die folgende Abbildung zeigt eine Gesamtübersicht aller im Projekt geplanten Aktionen sowie die jeweiligen Methoden der Datenerhebung, die durchgeführt werden um eine empirische Datengrundlage für Monitoring und Evaluation der Aktionen zu generieren. Die dadurch erhobenen Daten dienen als Grundlage zur anschließenden Abschätzung der eingesparten Energiemenge durch die Aktionen in kWh bzw. CO₂.

Kapitel im Monitoring Handbook	Aktion	Methoden der Datenerhebung				
		Monitoringliste Google Docs	Online-Tool	CATI – Befragungswelle 1	CATI – Befragungswelle 2	Individuelle Online-Befragung
3.2	Klimaschutz & Energiesparcheck	Monitoringliste Google Docs	Online-Tool	CATI – Befragungswelle 1	CATI – Befragungswelle 2	Individuelle Online-Befragung
3.2	Klimaschutz-Starterpaket	Monitoringliste Google Docs	Online-Tool	Individuelle Online-Befragung		
3.3	Workshop Klimaschutz für Deutschkurse	Monitoringliste Google Docs	Individuelle Online-Befragung			
3.4	Train the Trainer/Fortbildungsseminare	Monitoringliste Google Docs	Individuelle Online-Befragung			
3.5	Multiplikatorenwirkung (Klimaschutz & Energiesparcheck)	Monitoringliste Google Docs	Online-Tool			
3.6	Allgemeine Projektaktivitäten (Folder, Plakate, Newsletter, Aktionstage, etc.)	Monitoringliste Google Docs				

Abbildung 3: Gesamtübersicht der Methoden empirischer Datenerhebungen und Aktionen im Projekt sowie Verortung im Monitoring Handbook (Quelle: eigene Darstellung)

3.2 Monitoring der Aktion “Klimaschutz- und Energiesparchecks“ sowie „Klimaschutz-Starterpaket“

3.2.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe

Die durchgeführten Klimaschutz- und Energiesparchecks sowie die Verteilung der Klimaschutz-Starterpakete im Rahmen der Action C4 werden mittels einem Online-Tool (verantwortlicher Partner: Verein komm!unity) dokumentiert. Diese Daten werden in die Monitoringliste Google Docs (Zugang: https://drive.google.com/drive/folders/oBojELo_3NdjoNEJ6UW41SSDdnLXc) übertragen. Neben diesem Monitoring werden Personen aus der Zielgruppe, d.h. aus einkommensschwachen Haushalten, mittels CATI-Interviews (telefonisch) befragt werden. Die Grundgesamtheit wird in etwa 1.000 Haushalte umfassen, d.h. in Summe werden über den gesamten Projektzeitraum in etwa 1.000 potentielle Kontaktpersonen zur Verfügung stehen. Erfahrungsgemäß ist bei einer solchen Befragung mit einer Ausschöpfung zwischen 20 und 30% zu rechnen. Es kann davon ausgegangen werden, dass maximal 200 Interviews durchgeführt werden können.

Die nötigen Kontaktdaten werden im Rahmen der Beratungen mit Hilfe eines Online-Tools erhoben (<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1RxOWXAabtkXxXS5FDW7MY-bOoVvFqjvZy7wT-XNDoQd8/edit#gid=38445740>) und werden im zweiwöchentlichen Rhythmus für die Befragung während der geplanten Feldphasen laufend an das Befragungsinstitut *datenwert* übermittelt. Um bei allen Interviews eine ähnliche Ausgangssituation gewährleisten zu können, wird darauf geachtet, dass der Zeitraum, welcher zwischen der letzten Beratung und der telefonischen Nachbefragung liegt, bei allen Interviews in etwa gleich ist. Dabei wird darauf geachtet, dass zwischen dem Termin der letzten Beratung und der telefonischen Befragung mindestens zwei Wochen und maximal vier Wochen liegen.

Die mögliche Ausschöpfung beruht auf zwei wesentlichen Annahmen:

- Annahme 1: Die Zielpersonen werden von ihren BeraterInnen am Ende des Beratungsprozesses genau darüber informiert, dass sich das Befragungsinstitut bei ihnen melden wird.
- Annahme 2: Die BeraterInnen pflegen die Daten der Beratungstermine korrekt, verlässlich und zeitnah in das vorhandene Online-Tool ein, sodass diese Daten auch an das Befragungsinstitut übermittelt werden können.

Die anvisierte Anzahl an mittels Klimaschutz- und Energiesparcheck erreichten Haushalten liegt bei 1080. Bei durchschnittlich drei Personen pro Haushalt werden dadurch 3240 Personen aus der Zielgruppe direkt erreicht. Die im Projekt indirekt erreichten Personen werden im

Rahmen der Methodik aus 3.6 ermittelt. Mit Hilfe des Online-Dokumentations-Tools wird erhoben, wie viele Personen jeweils an der Beratung teilgenommen haben. Ein zusätzlicher, darüber hinaus stattfindender, sogenannter *spill-over* Effekt wird mit Hilfe bestehender Erfahrungswerte (z.B. Default Formel im Bereich der Energieberatungen) abgeschätzt.

Ergänzend dazu werden die Haushalte, die am CATI-Interview teilgenommen haben, 6 Monate nach der Beratung erneut per E-Mail kontaktiert und gebeten an einer Online-Befragung teilzunehmen um, unter anderem, nähere Aussagen zum *spill-over* Effekt treffen zu können.

3.2.2 Datenerhebung

Der verzögerte Beginn der Haushaltsberatungen (hier Klimaschutz- und Energiesparchecks) führte zu einer Verschiebung des Startzeitpunkts der Datenerhebung. Die im sogenannten „Online Dokumentations Tool“ durch Projektpartner komm!unity eingetragenen Daten wurden an die Projektleitung (Klimabündnis Tirol) und in weitere Folge in regelmäßigen Abständen an den mit Monitoring und Evaluation vertrauten Projektpartner (alpS) übermittelt. Die Kontaktdaten dienen als Grundlage für die CATI-Interviews, die mit Hilfe des Fragebogens in Appendix 1 von einem externen Befragungsinstitut durchgeführt wurden. Die Interviewdauer für die CATI-Interviews beträgt rund 15 Minuten pro Person. Die Inhalte der Befragung umfassen alle Themenbereiche des Projekts, d.h. Energie, Mobilität, Klimawandelanpassung, Konsum, Ernährung und Beschaffung. Bis 31.12.2018 wurden diese Befragungen vom Institut *meinungsraum*, seit 1.1.2019 vom Institut *Datenwert* durchgeführt. Der ursprünglich (vgl. Monitoring Handbook) anvisierte Zeitplan zur Durchführung der CATI-Interviews konnte nicht realisiert werden, da sowohl der Beginn der Beratungen erst mit deutlicher Verzögerung stattfand als auch aufgrund der zunächst geringen Nachfrage nach Beratungen. Somit wurde Beginn der Feldarbeit 1. Welle um rund vier Monate verschoben.

Die individuelle Online-Befragung, die ursprünglich circa 6 Monate nach der jeweiligen Befragungswelle durchgeführt werden sollte, zielt darauf ab, die mittelfristige Wirkung und Lebensdauer der Klimaschutz- und Energiesparchecks zu untersuchen. Die Fragebogen-Items und zu messenden Konstrukte werden jedoch erst nach Auswertung der Daten aus der ersten Befragungswelle festgelegt um sich an den Erkenntnissen und Erfahrungswerten dieser Datenerhebung zu orientieren. Diese Vorgehensweise soll sicherstellen, dass eine zielgerichtete und effiziente (d.h. kurze) Online-Befragung erstellt werden kann. Ergänzend dazu werden Erfahrungswerte aus anderen Studien zur Lebensdauer von Energieberatungen hinzugezogen.

3.2.3 Ergebnisse / Auswertung

Tabelle 1 zeigt den aktuellen Stand der CATI-Interviews (Stand Jänner 2021).

Tabelle 1: Übersicht zur Anzahl der Kontakte als Grundlage der CATI-Interviews, durchgeführten Interviews sowie Gründe der Ablehnung von Interviews; L = Lieferung (Quelle: Firma Datenwert)

	L1	L2	L3	L4	L5	L6	L7	L8	L9	L10	L11	L12	L13	L14	L15	Gesamt absolut	Gesamt %
Kontakte gesamt	53	112	32	19	29	49	27	39	49	13	35	16	12	60	33	578	
Kontakte ohne Tel	13	17	5	1	7	1	4	9	7	0	3	0	4	22	7	100	
Ausgangssample	40	95	27	18	22	48	23	30	42	13	32	16	8	38	26	478	
Interviews	9	28	11	5	5	12	4	13	10	4	6	3	1	4	4	119	24,90
Verweigerungen	4	24	3	2	4	16	7	4	6	2	5	0	1	5	1	84	17,57
kein Deutsch	11	0	4	1	2	6	5	5	8	0	1	7	6	0	4	60	12,55
falsche Nummer	2	7	1	2	2	4	6	7	3	0	2	1	0	6	6	49	10,25
keiner hebt ab	14	36	8	8	9	10	1	1	15	7	18	5	0	23	11	166	34,72

Die Tabelle oben zeigt, dass mit 119 Haushalten rund 25 % der Grundgesamtheit von zum Zeitpunkt der Berichtslegung insgesamt stattgefundenen 578 Beratungen telefonisch evaluiert wurden. Damit liegt der Schnitt am oberen Ende der Erfahrungswerte für vergleichbare Erhebungen. Die erhobenen Daten wurden vom Befragungsinstitut nach einzelnen Fragen aufgeschlüsselt bereitgestellt und dann mit Microsoft Excel ausgewertet und visualisiert.

Mit Stand Jänner 2021 wurden insgesamt 119 Personen telefonisch zu den Coachings befragt. Zirka 69 % der Befragten sind Frauen und ca. 31 % Männer. In Bezug auf das Alter stellen die 40 bis 49 Jahre alten Personen die größte Gruppe, gefolgt von den 70-jährigen oder älter und ca. mit gleichen Anteilen mit den 30-39-jährigen. Ein sehr geringer Anteil der befragten Personen ist zwischen 18 und 19 Jahre alt (vgl. Abb. 4).

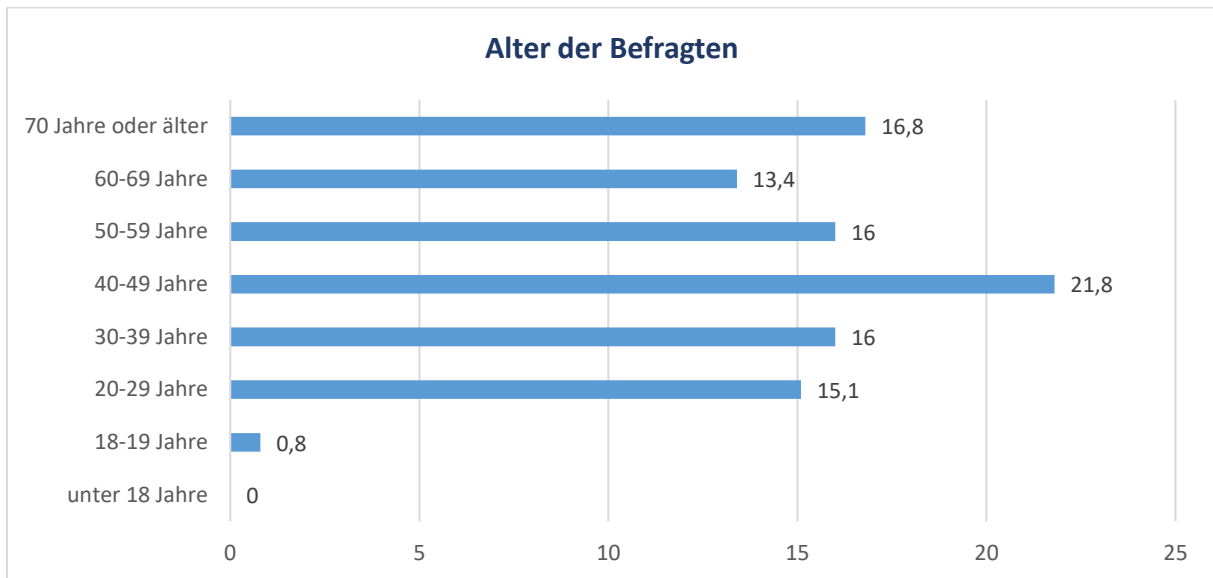


Abbildung 4: Alter der Befragten (Verteilung der Altersgruppen in Prozent)

Die größte Gruppe der Befragten verfügt über eine abgeschlossene Lehre (33 Personen) bzw. einen Pflichtschulabschluss (35). Ein geringerer Teil der Befragten hat eine BMS, AHS oder BHS abgeschlossen (je 10, 9 bzw. 6 Personen). Insgesamt 26 Personen haben ein Kolleg, eine Akademie oder eine Hochschule abgeschlossen (vgl. Abbildung 5).

62% der befragten Personen haben einen Migrationshintergrund.

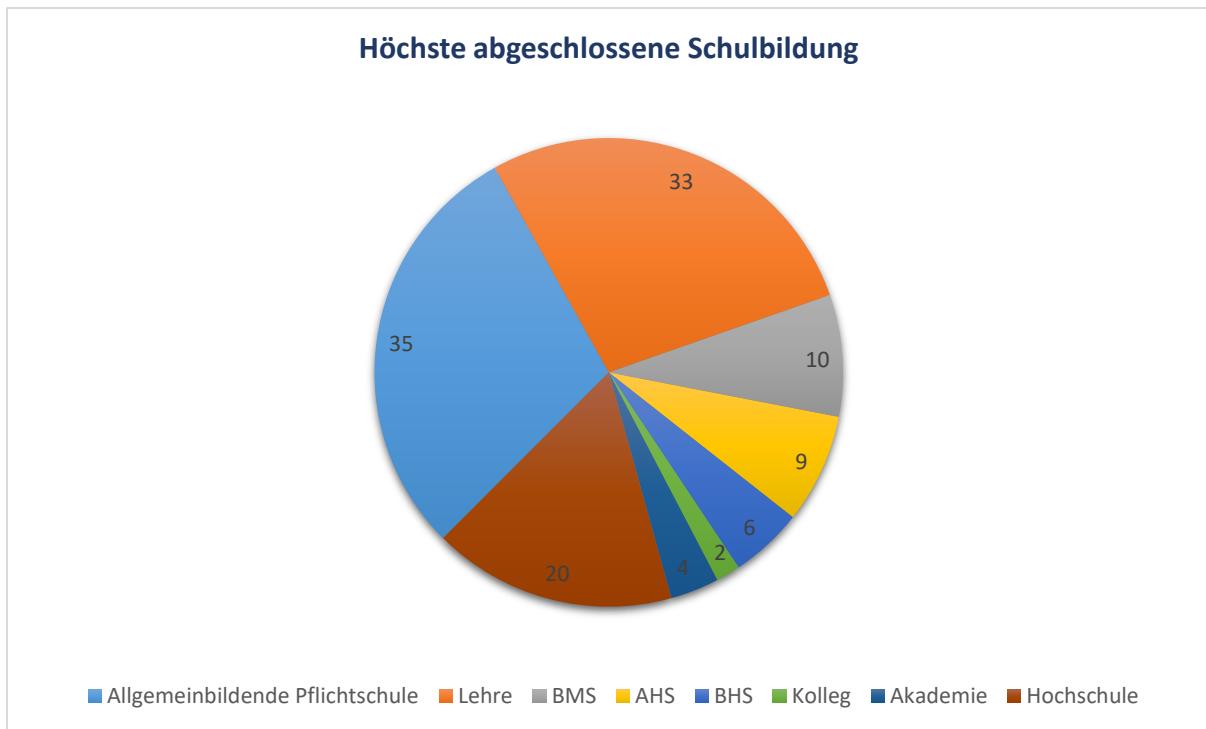


Abbildung 5: Höchste abgeschlossene Schulbildung

Zu Beginn der Umfrage wurden die Beweggründe erhoben, auf Grund derer sich die befragten Personen für eine Teilnahme an einem Coaching der Initiative Doppelplus entschieden haben (vgl. Abbildung 6). Ca. 33 % gaben an, am Coaching teilgenommen zu haben, um hohe Stromkosten zu verringern. 28 % wollten durch ihre Teilnahme Hinweise und Tipps zum Energiesparen erhalten oder 25 % wollten einen Beitrag zum Umwelt- und Klimaschutz leisten. Etwas über 21 % der Befragten gaben an, sich für eine Teilnahme an der Initiative entschieden zu haben, um das kostenlose Starterpaket in Anspruch zu nehmen bzw. 18 % gaben an, sich an die Folgen des Klimawandels anzupassen. Knapp 23 % nannten sonstige Gründe wie bspw. Interesse am Projekt, Neubezug der Wohnung oder Vermittlung durch die Stadt bzw. den Vermieter.

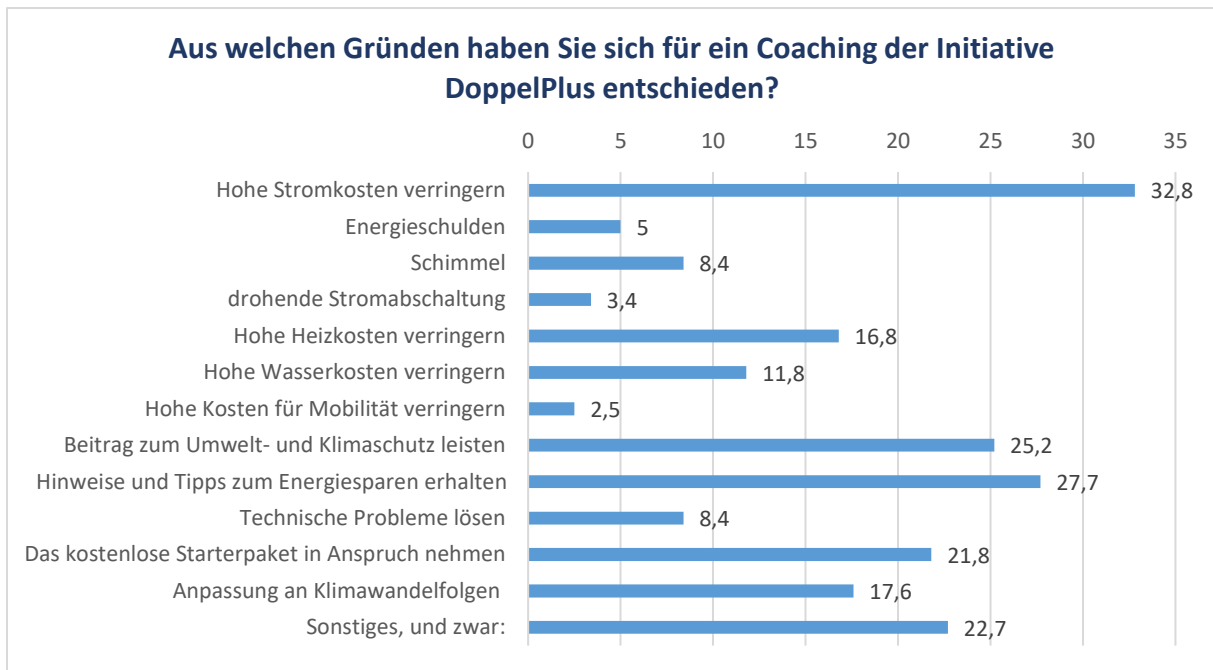


Abbildung 6: Motivation für die Teilnahme am Coaching (Verteilung in Prozent)

Die Zufriedenheit mit der Beratung durch die Initiative Doppelplus wurde insgesamt als sehr hoch eingestuft (vgl. Abbildung 7). Im Schulnoten-System vergaben die zwei Drittel der Befragten ein „Sehr gut“, 27,7 % ein Gut und nur 3,4 % ein Befriedigend. Unzufriedenheit wurde von niemanden geäußert.

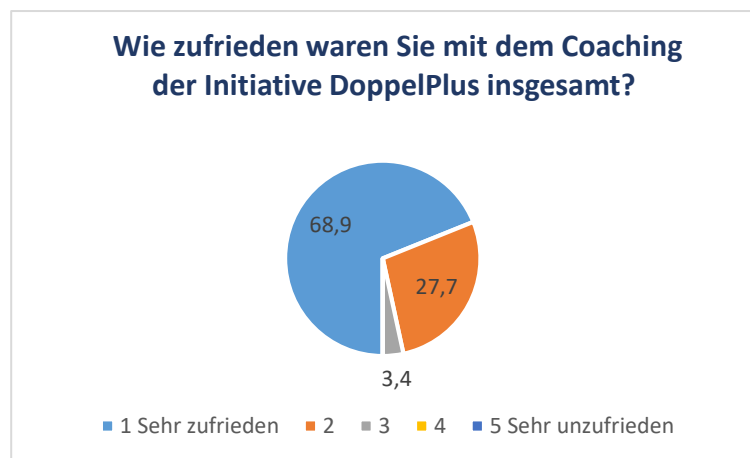


Abbildung 7: Zufriedenheit mit dem Coaching (in Prozent)

In der nächsten Frage wurde die Übergabe und weitere Verwendung von Energiespargeräten und anderen Anreizen zum Energiesparen abgefragt. Am häufigsten wird der WC Stopper, der Thermo- bzw. Hygrometer sowie das Kühlschrankschermometer verwendet, am wenigsten oft der Sanduhr-Duschcoach. Die Zeitschaltuhr wurde am öftesten übergeben. Die in Abbildung 8 angeführten Ergebnisse entsprechen dem Stand der bis zum 17.03.2019 durchgeführten Interviews (N=54). Aufgrund der Veränderung der Zusammenstellung des Klimaschutz-Starterpakets wurde die Frage leicht abgeändert. Alle in Abbildung 9 dargestellt Energiesparhilfen

wurden im Rahmen der Beratungen an die Haushalte verteilt. Im Rahmen der CATI-Interviews (ab 18.03.2019; N=65) wurde erhoben, wie nützlich diese für die Befragten sind bzw. ob sie überhaupt Verwendung finden. Alle verteilten Energiespargeräte werden vom Großteil der Befragten auch verwendet, am häufigsten die wiederverwendbare Einkaufstasche (89 %), der Thermometer bzw. Hygrometer mit Akku (86 %) und die LED Lampe (89 %). Nur 52 % der Befragten verwenden die verteilten Fahrradlampen.

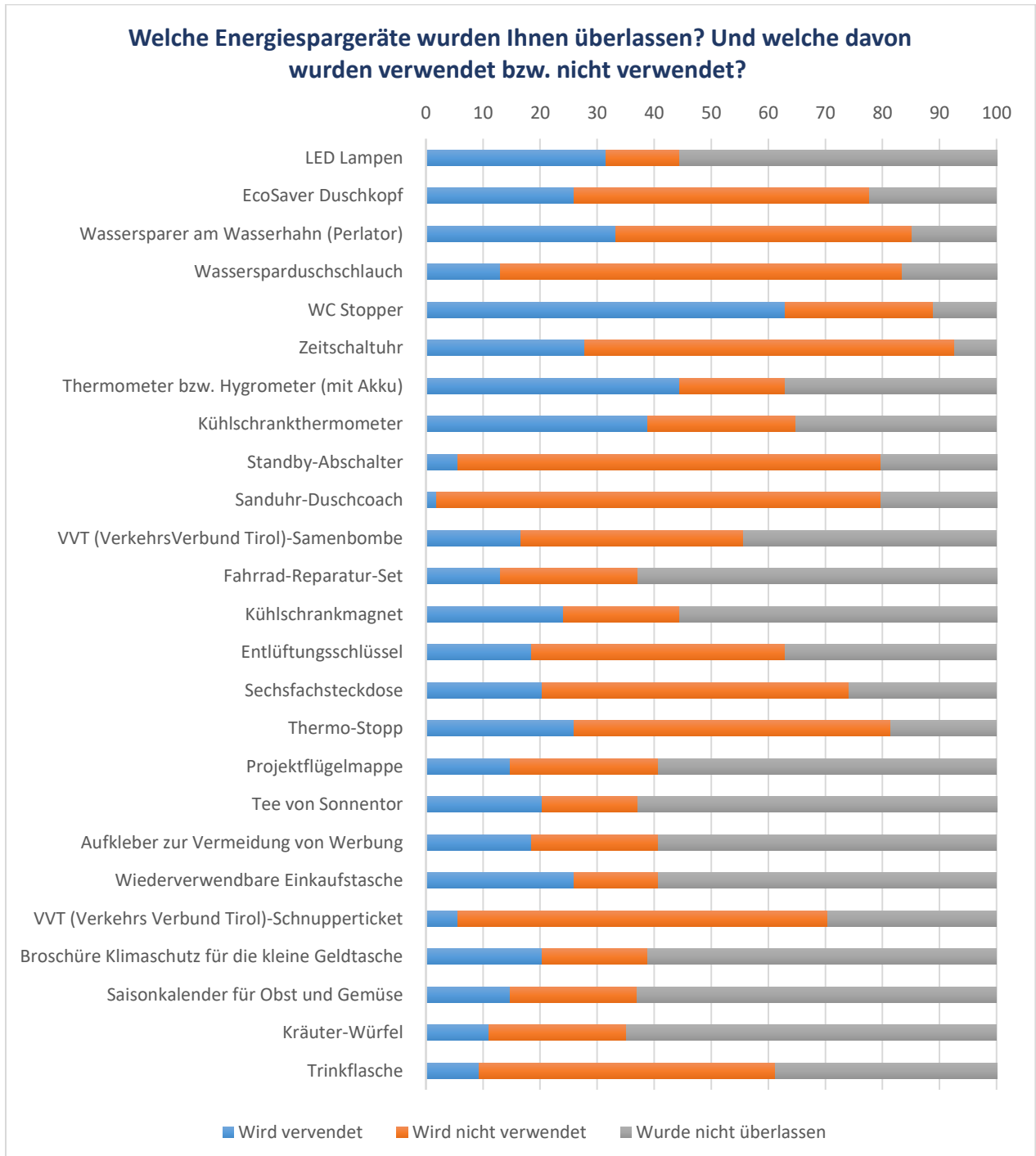


Abbildung 8: Verwendung des Energiespar-Starterpakets (Verteilung in Prozent); Ergebnisse aus Interviews bis 17.3.2019, N=54

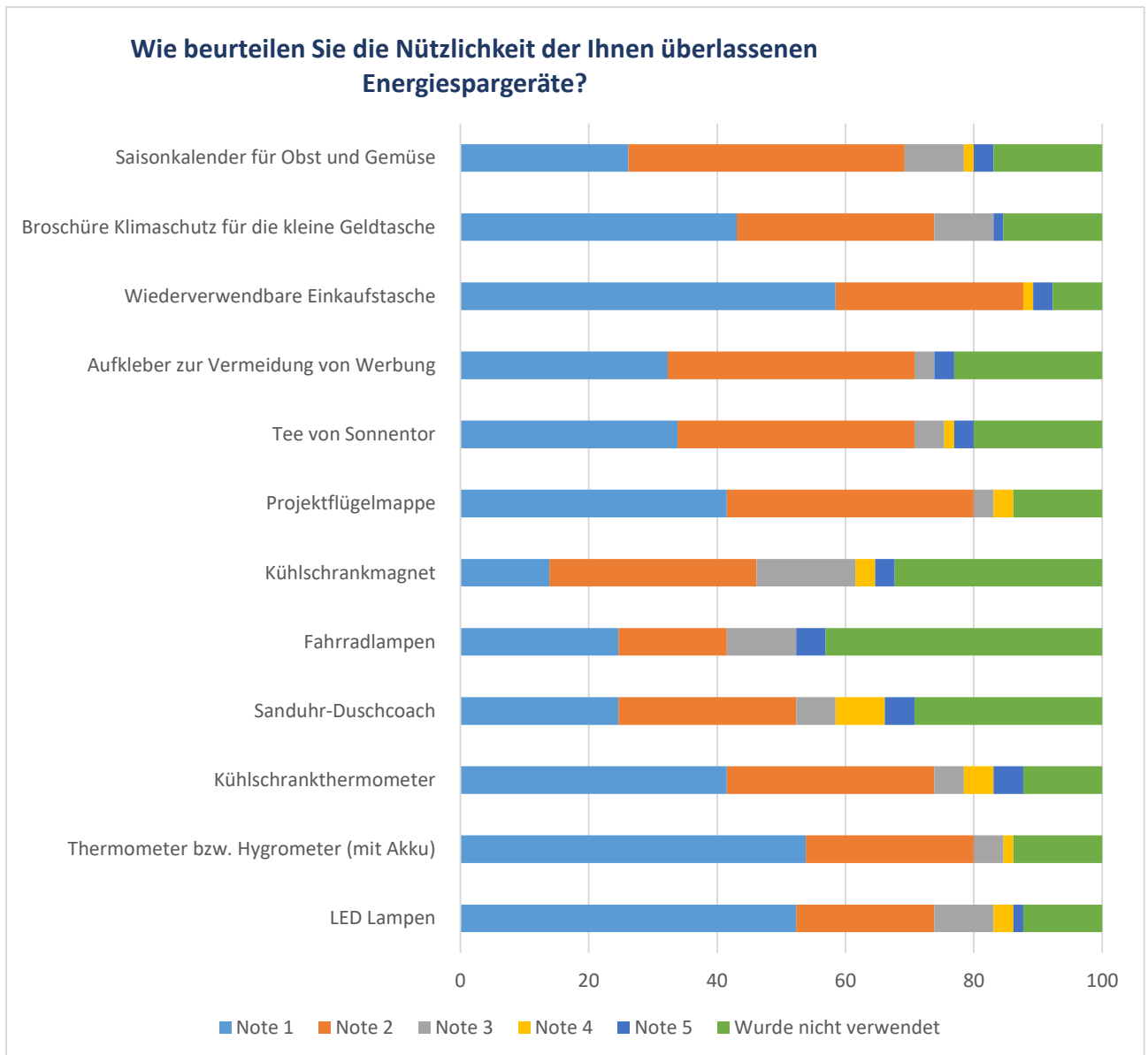


Abbildung 9: Verwendung bzw. Nützlichkeit des Energiespar-Starterpakets (Verteilung in Prozent); Ergebnisse aus Interviews ab 18.3.2019, N=65

Es kann davon ausgegangen werden, dass allein durch die Vergabe und Verwendung der Energiespargeräte LED Lampe, Thermometer bzw. Hygrometer, Kühlschrankthermometer und Sanduhr-Duschcoach durch die 806 (Stand Februar 2021) ausgegebenen Starterpakete knapp 119 075 Euro bzw. 339,8 t CO₂ pro Jahr eingespart werden (bzw. ca. 556 626 € und 1 689 t CO₂ über die gesamte Nutzungsdauer der Energiespargeräte; vgl. Tabelle 2). Dem gegenüber stehen einmalige Investitionskosten von insgesamt 35 € pro Starterpaket (in Summe 28 210 € für 806 verteilte Starterpakete), wobei dieses neben den für die Einsparungsberechnung berücksichtigten noch zusätzliche Geräte enthält (siehe Abbildung 9).

Tabelle 2: Tatsächliche Einsparungen (€, kWh, CO₂) durch überlassene und in Verwendung befindliche Energiespargeräte

Überlassene Energiespargeräte	jährliche Einsparungen			Einsparungen über Nutzungsdauer			Nutzungsdauer
	Euro	kWh	kg CO ₂	Euro	kWh	kg CO ₂	Jahre
LED Lampen ¹	10	58	15	157	871	244	15
Thermometer bzw. Hygrometer (mit Akku) ²	49	702	309	246	3510	1544	5
Kühlschrankthermometer ³	5	26	7	38	211	54	8
Sanduhr-Duschcoach ⁴	83	353	91	250	1060	273	3
Gesamtwerte	148	1140	422	691	5652	2096	Info⁵
Anzahl der Starterp. 806							
Einsparungen durch Starterpaket (gesamt für alle Coachings)	119.075	918.643	339.776	556.626	4.555.258	1.689.110	

Die TeilnehmerInnen an den Coachings erhielten eine Reihe von Energiespartipps. In der Telefonbefragung wurde erhoben, ob diese zu einer Verhaltensänderung beigetragen haben (vgl. Abbildung 10). Einige der Energiesparmethoden wurden bereits im Vorfeld der Beratung umgesetzt – etwa 48 % der Befragten hatten etwa Töpfe und Pfannen beim Kochen mit einem Deckel verschlossen oder 41 % haben ihre Waschmaschine auf energiesparende Art und Weise benutzt. Die meisten in Abbildung 10 genannten Energiespartipps waren tatsächlich Inhalt der Coachings (vgl. Kategorie „Habe den Hinweis nicht erhalten“). Ca. 61 % gaben an, seit der Beratung schaltbare Steckerleisten regelmäßig auszuschalten, 52 % vermeiden die Nutzung von Lampen mit hohem Stromverbrauch und 51 % stellen nun den Kühlschrank weniger kalt ein.

¹ LED-Lampe: Tausch einer Glühbirne 60 Watt gegen eine LED Lampe 7 W - Durchschnittliche Brenndauer ca. 3 h am Tag

² 1 °C weniger Raumtemperatur ca. 6 % Heizkostenreduktion - annahme durchschnittlich 11.700 kWh Heizenergiebedarf (hier handelt es sich meist um Substandardwohnungen in schlechter Lage und Bausubstanz)

³ Kühl-Gefrierkombi mit ca. 440 kWh Stromverbrauch / Jahr -- Einsparung aufgrund Senkung der Temperatur und regelmäßige Enteisung des Gerätes, richtiger Lagerung und damit weniger lange offen, usw.

⁴ Einsparung aufgrund Reduktion der Duschzeit um eine Minute pro Person/Tag bei täglich 1x Duschen in einem 2,2 Personenhaushalt --> im Eurowert wird neben der Energieeinsparung auch die Einsparung des Kaltwassers mit ca. 6,6 m³ berücksichtigt (1m³/3,5 Euro)

⁵ mit einer minimalen Nutzungsdauer von 2 Jahren (somit gleich wie die Wirkdauer einer Beratung)

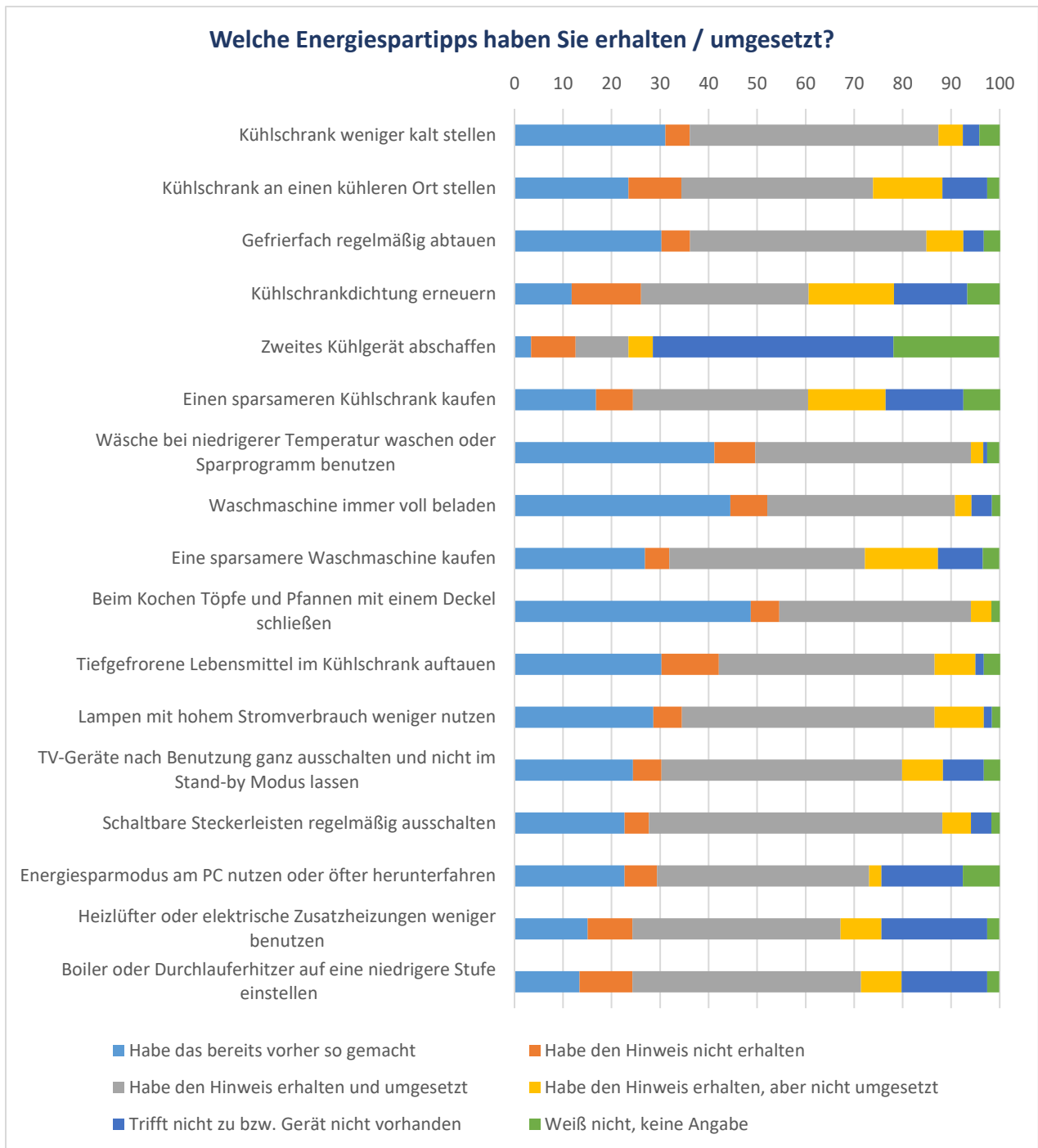


Abbildung 10: Umsetzung der Energiespartipps (Verteilung in Prozent)

In weiterer Folge wurde auch der Erhalt und die Umsetzung verschiedener Tipps zur Reduzierung der Heizkosten abgefragt (vgl. Abbildung 11). Am öftesten umgesetzt wurde der Hinweis zur Änderung des Lüftverhaltens – besser kurz das Fenster ganz öffnen anstatt es länger gekippt geöffnet zu halten (ca. 54 %). Am wenigsten oft wurde der Hinweis umgesetzt, Heizkörper zu entlüften (knapp 35 %). Am öftesten hatten die befragten Personen auch schon vor der Beratung die richtige Bekleidung gewählt, um weniger heizen zu müssen (ca. 47 %).

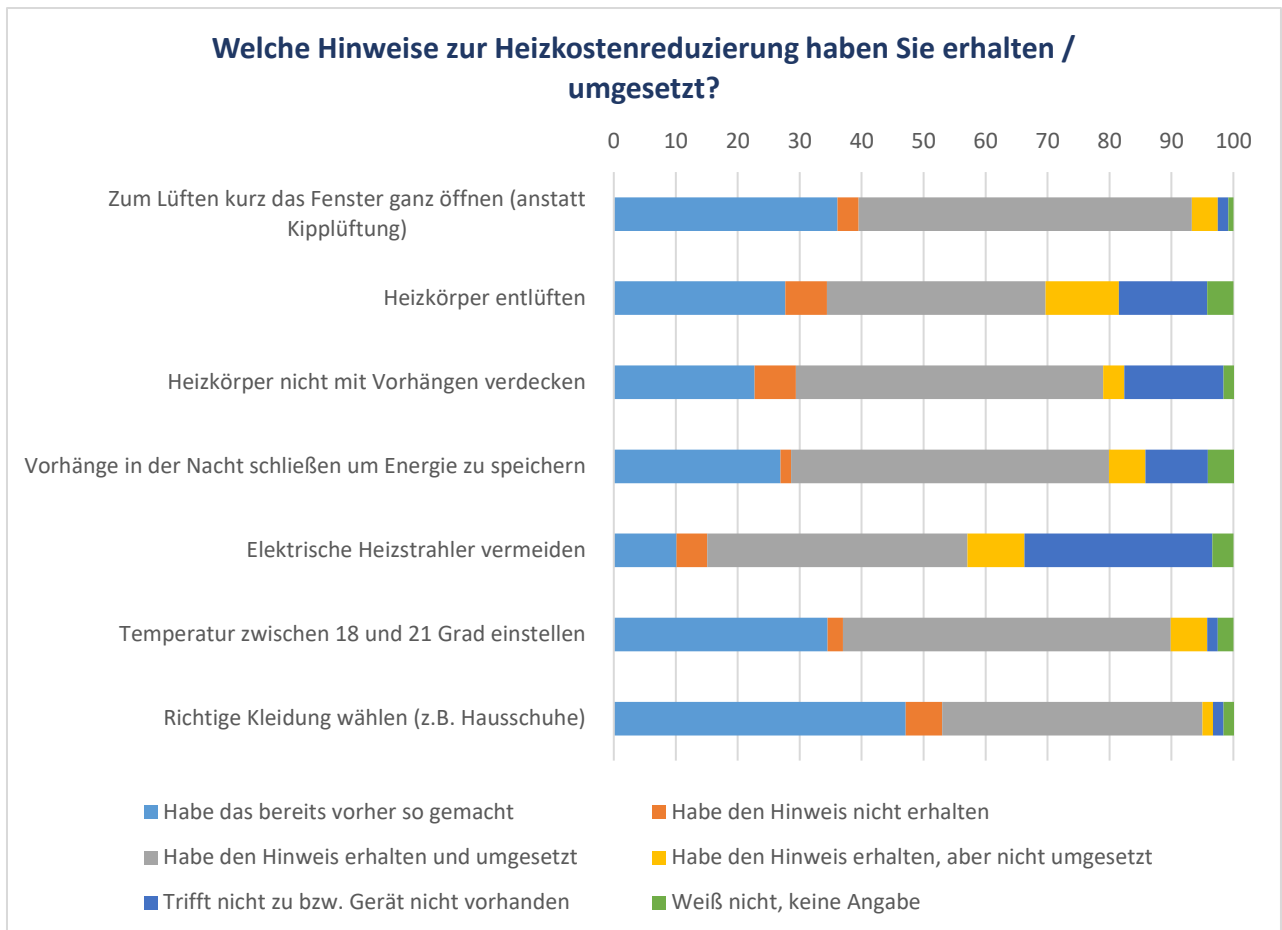


Abbildung 11: Umsetzung von Hinweisen zur Heizkostenreduzierung (Verteilung in Prozent)

Die Erhebung der Umsetzung von Hinweisen zur Schimmelvermeidung (Ergebnisse in Abbildung 12) ergab, dass mehr als die Hälfte der Befragten (52 %) die Hinweise betreffend den Abstand zwischen Wänden und Möbelstücken, Vorhänge, Lüftungsverhalten sowie Wäschetrocknen in den Wohnräumen erhalten und auch umgesetzt haben. Mit etwas über 37 % haben am wenigsten Teilnehmende den Hinweis umgesetzt, keine Luftbefeuchter zu verwenden. Allerdings verfügt etwa ein Fünftel über kein solches Gerät. 15 bis 30 % der Befragten haben die jeweiligen Maßnahmen zur Schimmelvermeidung bereits vor der Beratung umgesetzt.

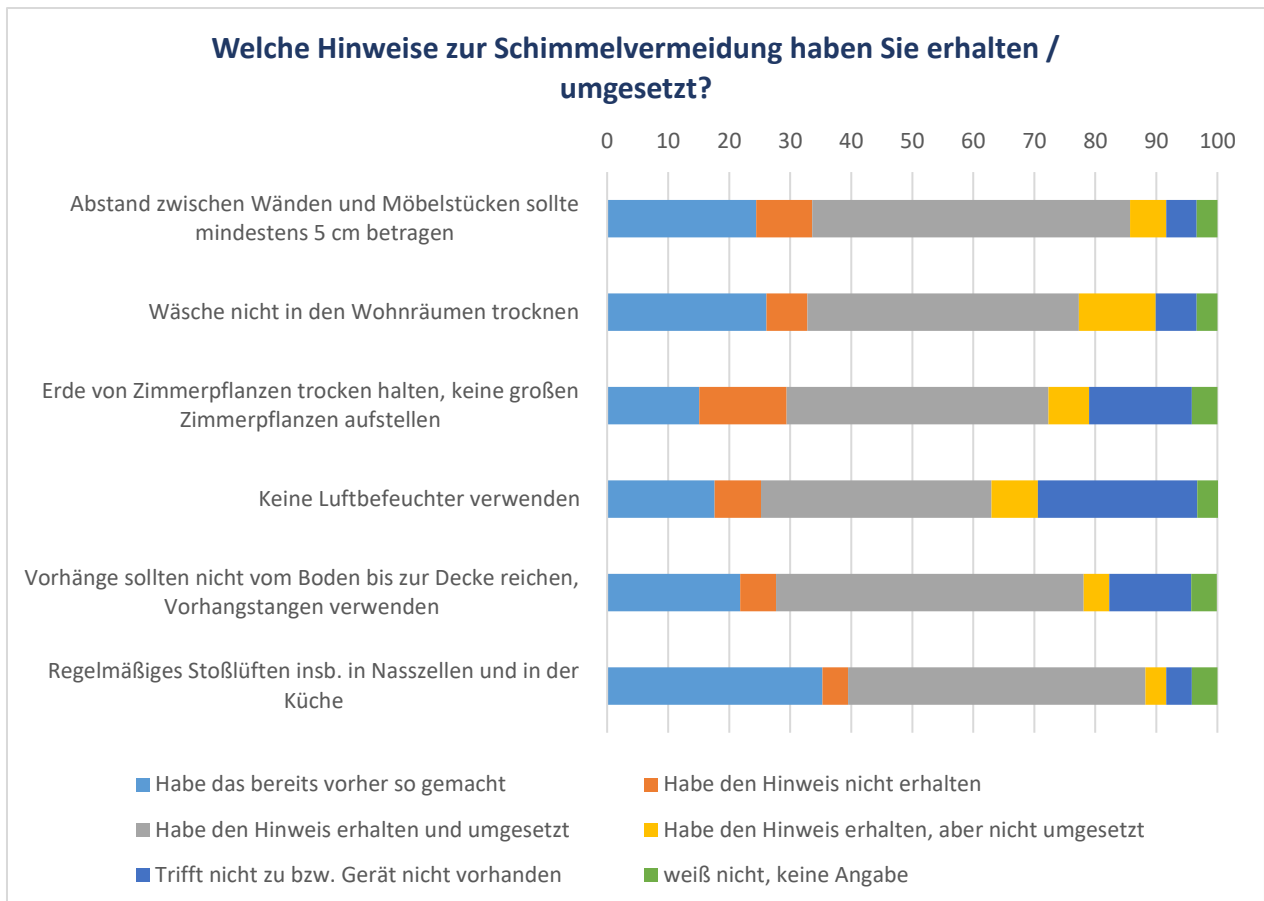


Abbildung 12: Umsetzung von Hinweisen zur Schimmelvermeidung (Verteilung in Prozent)

Ein weiterer Bereich, in dem Verhaltensänderungen abgefragt wurden, ist das Mobilitätsverhalten (Abbildung 13). Die ÖBB-Sparschiene sowie Tickets des Verkehrsverbundes Tirol wurden auch schon vor der Beratung relativ häufig genutzt (35 % bzw. 42 %). Im Vergleich zu Hinweisen in anderen Themenfeldern ist die Umsetzungsrate der Hinweise betreffend das Mobilitätsverhalten auffallend gering. Die meisten Hinweise wurden von weniger als ein Drittel der Befragten umgesetzt. Lediglich der Tipp zur Nutzung der ÖBB-Sparschiene fand höheren Anklang, ca. 35 % haben diesen umgesetzt. Dies lässt sich jedoch größtenteils dadurch erklären, dass für einen sehr hohen Anteil der Befragten die Hinweise nicht anwendbar waren bzw. sind, da ihnen beispielsweise ein eigenes Auto fehlt.

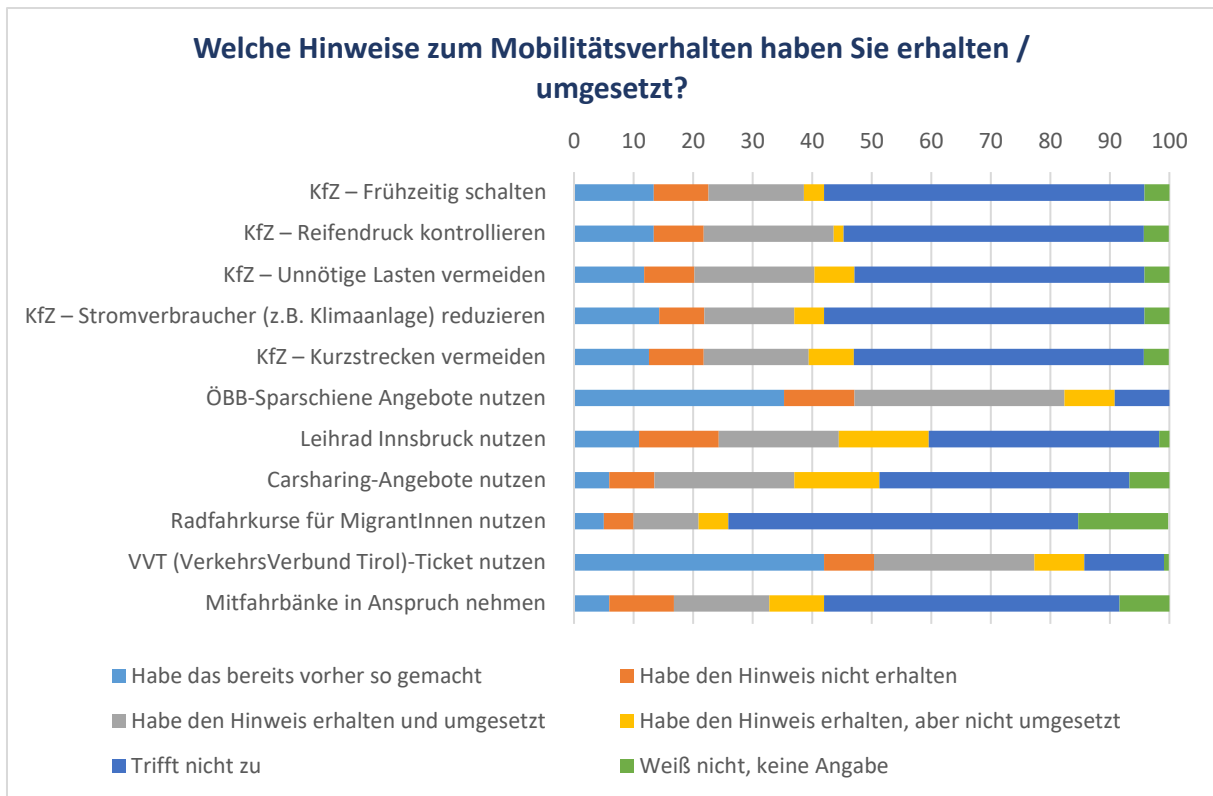


Abbildung 13: Umsetzung der Hinweise zum Mobilitätsverhalten (Verteilung in Prozent)

Ein weiterer Themenblock des Coachings und somit auch der Befragung befasste sich mit Ernährung und Konsumverhalten (vgl. Abbildung 14). Am größten war die erwirkte Verhaltensänderung in Bezug auf die richtige Lagerung von Lebensmitteln: 47 % der Befragten gab an, den entsprechenden Hinweis umgesetzt zu haben. Am wenigsten oft war dies beim Kauf von Second-Hand-Mode der Fall. Nur in etwa ein Viertel der Befragten hat den Hinweis umgesetzt. 65 % der Befragten haben bereits vor dem Coaching ihren Abfall getrennt. Ebenfalls große Anteile haben bereits Verpackungsmüll vermieden (50 %) und regionale Lebensmittel eingekauft (42 %).

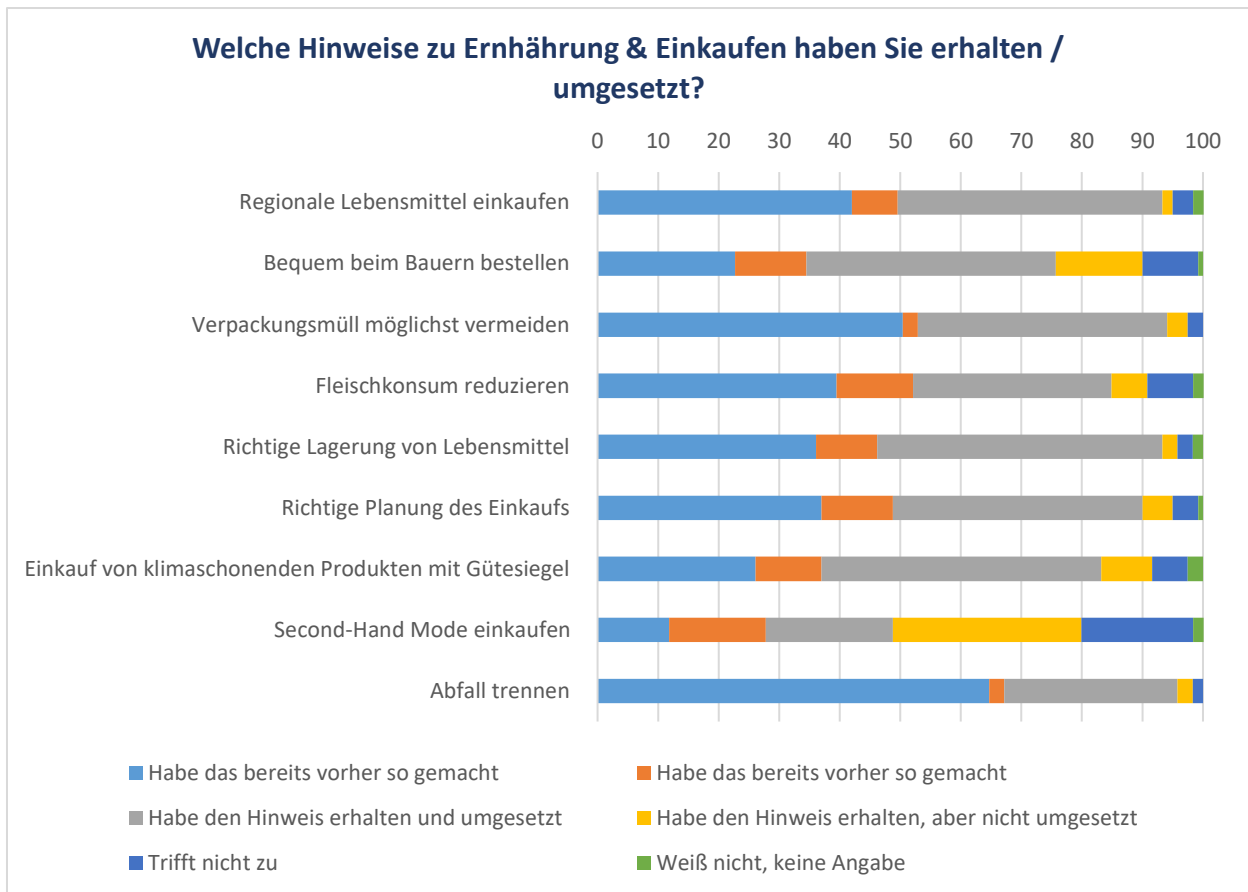


Abbildung 14: Umsetzung der Hinweise zu Ernährung und Konsumverhalten (Verteilung in Prozent)

Teil der CATI-Interviews war auch eine Abfrage zu den verschiedenen Bestandteilen des Coachings (vgl. Tabelle 3) sowie deren Nützlichkeit aus Sicht der beratenen Personen (vgl. Abbildung 15). Die Inhalte wurden durchwegs positiv bewertet. Mehr als 70 % der Personen, die die jeweiligen Tipps auch tatsächlich erhalten haben, bewerten Hinweise zur Anpassung an Folgen des Klimawandels, zu klimafreundlicher Mobilität und zur Anschaffung sparsamerer Elektrogeräte sowie die Abfrage von Nutzungsgewohnheiten als sehr nützlich oder nützlich. Kein tatsächlicher Bestandteil des Coachings wurde von mehr als 8 % als „überflüssig“ bewertet.

Tabelle 3: Prozentueller Anteil einzelner Coaching-Bestandteile an Gesamtanzahl an Beratungen

Coaching-Bestandteil	Anteil an Beratungen, bei denen Coaching-Bestandteil Inhalt ist (N=119, Angaben in %)
Besprechung des Strom- und Wasserverbrauchs	90,8
Messung des Stand-by-Verbrauchs der Elektrogeräte	73,9
Messung des Stromverbrauchs des Kühlgerätes	73,9
Messung des Wasserverbrauchs	78,2
Abfrage von Nutzungsgewohnheiten, z. B. die Nutzungszeiten verschiedener Geräte	92,4
Installation der Soforthilfen beim zweiten Besuch (n=54)	57,4
Zusätzliche Broschüren und Einspartipps des Coaches	75,6
Schriftlicher Beratungsbericht	89,9
Erläuterung des Beratungsberichts beim zweiten Besuch (n=54)	64,8
Tipps zur Anpassung an Klimawandelfolgen (z.B. Hitze, Hochwasser, etc.)	86,6
Tipps zur regionalen und / oder saisonalen Ernährung	79
Tipps zu klimafreundlicher Mobilität (z.B. Radfahren, Öffentliche Verkehrsmittel verwenden, spritsparend fahren, etc.)	90,8
Tipps zur Anschaffung von sparsameren Geräten wie Kühlschrank oder Waschmaschine	95

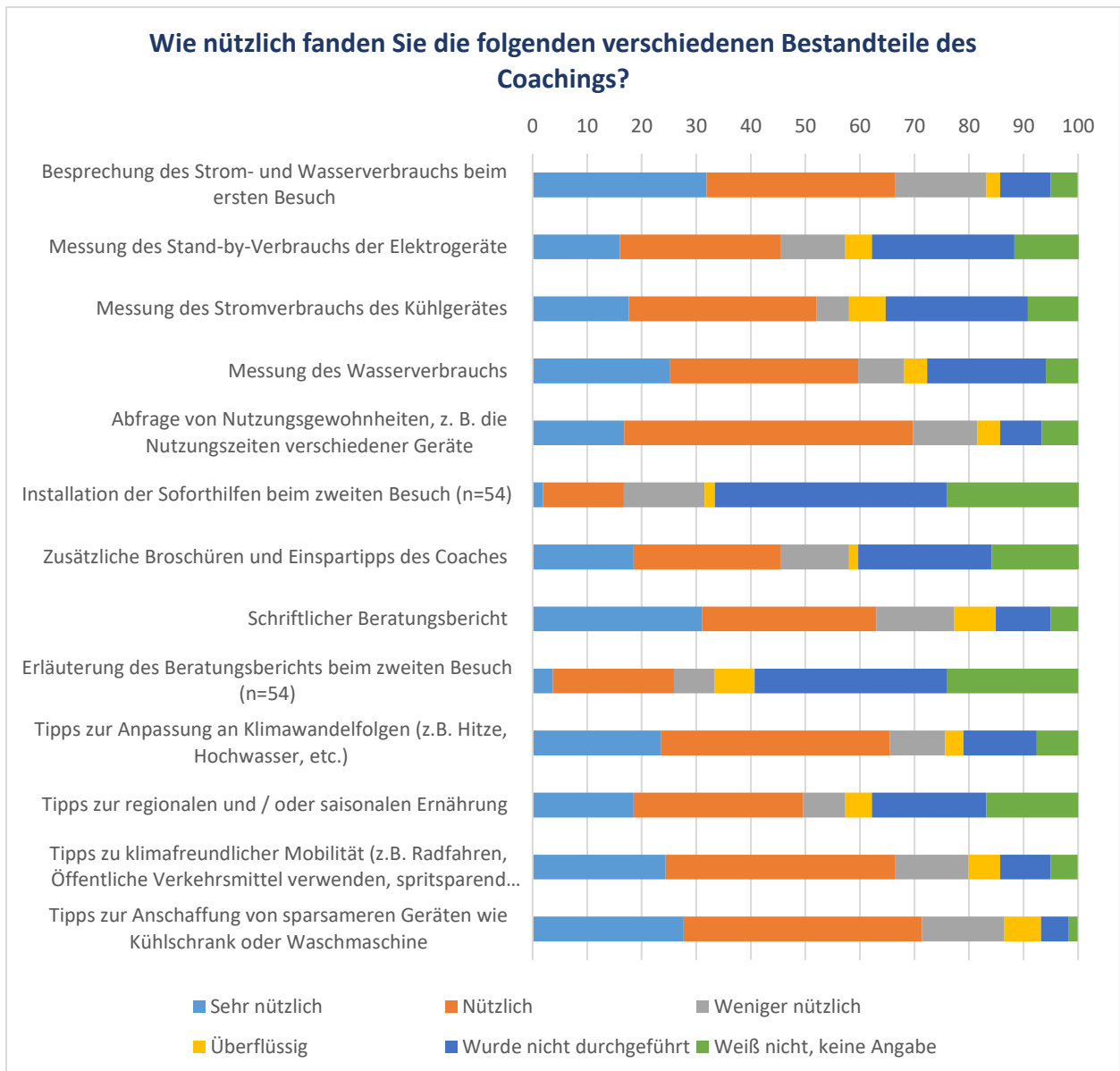


Abbildung 15: Nützlichkeit der verschiedenen Bestandteile des Coachings (Verteilung in Prozent)

Auch die Coaches wurden durchwegs positiv bewertet (vgl. Abbildung 16). 89 % der Befragten vergaben beispielsweise in der Kategorie „Freundlichkeit“ ein „Sehr gut.“ Auch in allen anderen Kategorien wurden von mindestens 94 % entweder ein „Sehr gut“ oder ein „Gut“ vergeben.

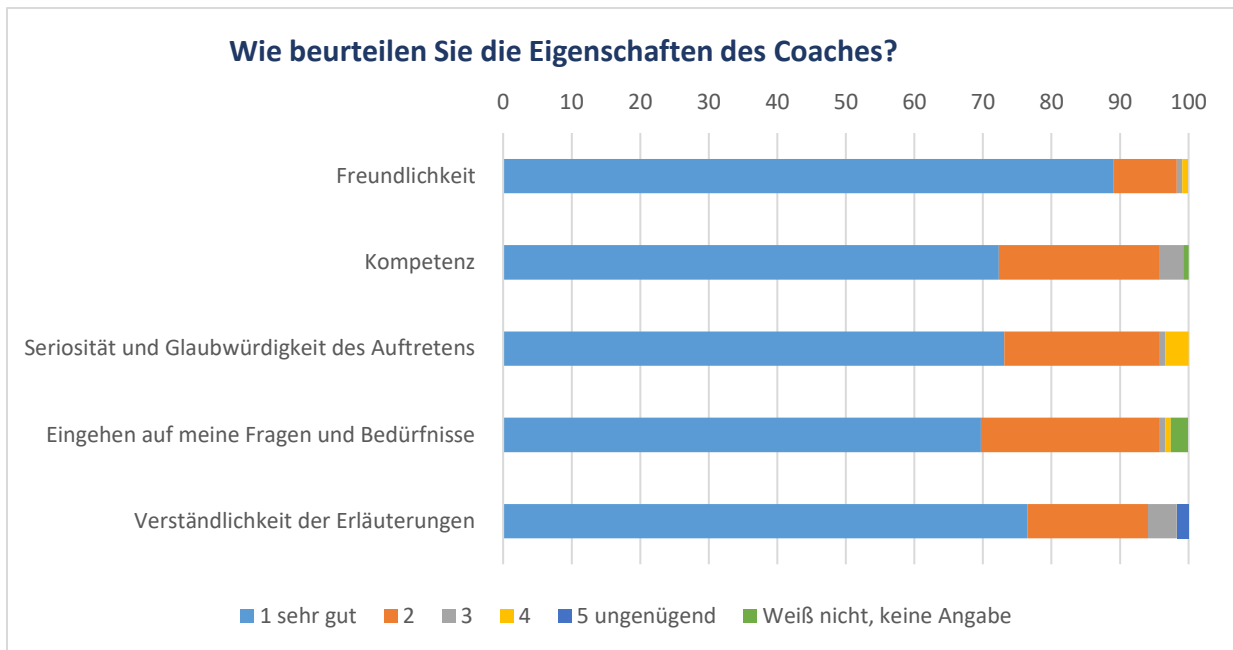


Abbildung 16: Einschätzung der Coaches (Verteilung in Prozent)

In diesem Teil der Befragung wurde auch folgende offene Frage gestellt: „Gibt es etwas, das Ihnen am Coaching besonders gut gefallen hat?“ Die Hälfte der am Interview teilnehmenden Personen antworteten auf diese Frage. Dabei wurde vor allem die Freundlichkeit der BeraterInnen hervorgehoben. Auch die Fremdsprachenkompetenz wurde von einigen Personen als großes Plus bezeichnet. Nur bei 6 von 119 Personen sind Teile des Coachings in negativer Erinnerung geblieben. Eine Person hat das meiste bereits gewusst, einer weiteren blieben die Nervosität und noch einer weiteren das schnell gesprochene Deutsch des Beraters / der Beraterin in Erinnerung.

Weiters wurden verschiedene Aussagen zum Coaching von den Befragten auf ihre Richtigkeit überprüft (vgl. Abbildung 17). Mehr als 72 % sind sich sicher, dass die vermittelten Verhaltenstipps zur Reduktion des Energieverbrauchs beitragen. Über 72 % hat die Beratung motiviert sich mehr um die Themen Energieverbrauch und Klimaschutz zu kümmern. Ca. 67 % gaben an, dass durch die installierten Soforthilfen (Klimaschutz-Starterpaket) die Energiekosten im Haushalt verringert werden. Allerdings gaben auch relativ viele Personen an, dass sie nicht viel Neues erfahren haben (ca. 59 %).

In 34 % der befragten Haushalte treten häufig Meinungsverschiedenheiten zu den Themen Energiesparen und Klimaschutz auf.

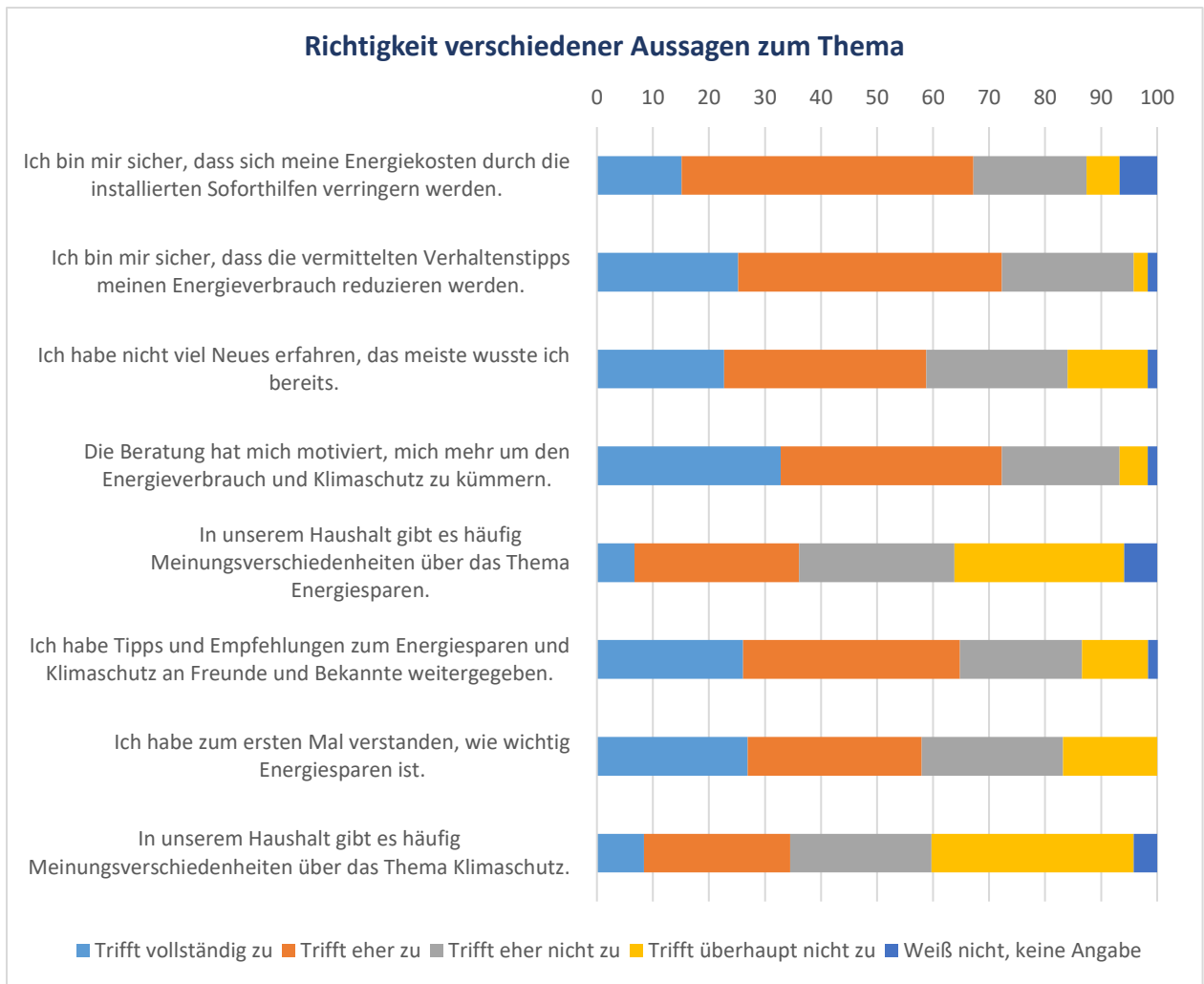


Abbildung 17: Richtigkeit verschiedener Aussagen zum Coaching (Verteilung in Prozent)

Auch die wahrgenommene Entwicklung des Energieverbrauchs wurde erhoben – einerseits jene, die durch die Verhaltenstipps erwirkt wurde (vgl. Abbildung 18) und andererseits jene, die durch die Soforthilfen erzielt wurde (vgl. Abbildung 19). In beiden Fällen antworteten ungefähr 4 % der Befragten, ihr Energieverbrauch sei deutlich und um die 40 % er sei etwas gesunken. Etwas mehr als ein Drittel gaben an, keine Veränderung bemerkt zu haben. 3 % gaben an, er sei durch die Verhaltenstipps und 2 % durch die Soforthilfen gestiegen. Ein großer Teil (14 bzw. 20%) gab an, sie wüssten es nicht.

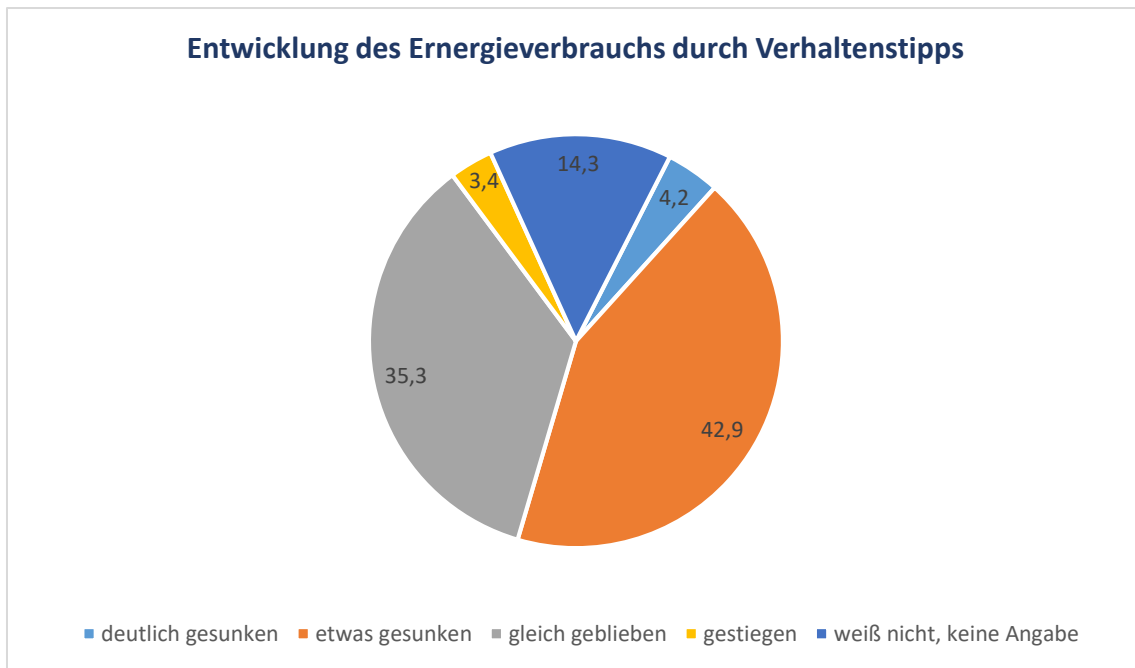


Abbildung 18: Entwicklung des Energieverbrauchs durch Verhaltenstipps (Verteilung in Prozent)

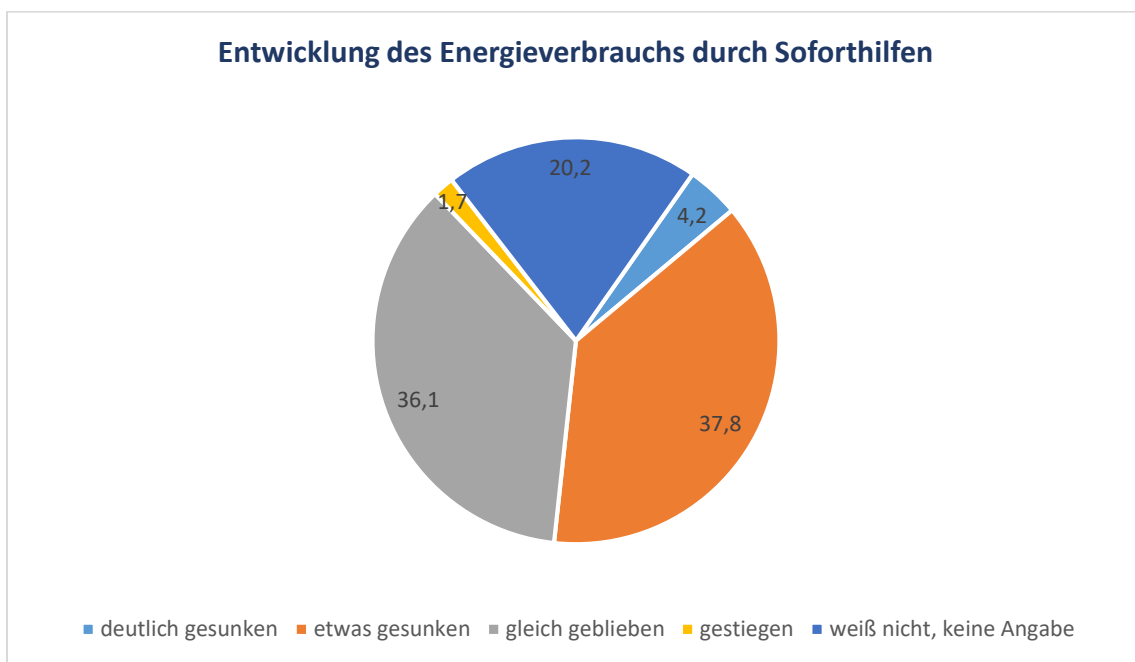


Abbildung 19: Entwicklung des Energieverbrauchs durch Soforthilfen ((Verteilung in Prozent)

Auch die Einschätzung der Verhaltensänderung durch das Coaching wurde abgefragt (vgl. Abbildung 20). Am deutlichsten war diese in den Bereichen Stromverbrauch und Lüften. 69 % bzw. 68 % gaben an, dass hier die Verhaltensänderung sehr groß oder groß war. Inhalte der Coachings betreffend das Mobilitätsverhalten führten nur bei etwas mehr als ein Viertel der Befragten zu einer sehr großen bzw. großen Veränderung.

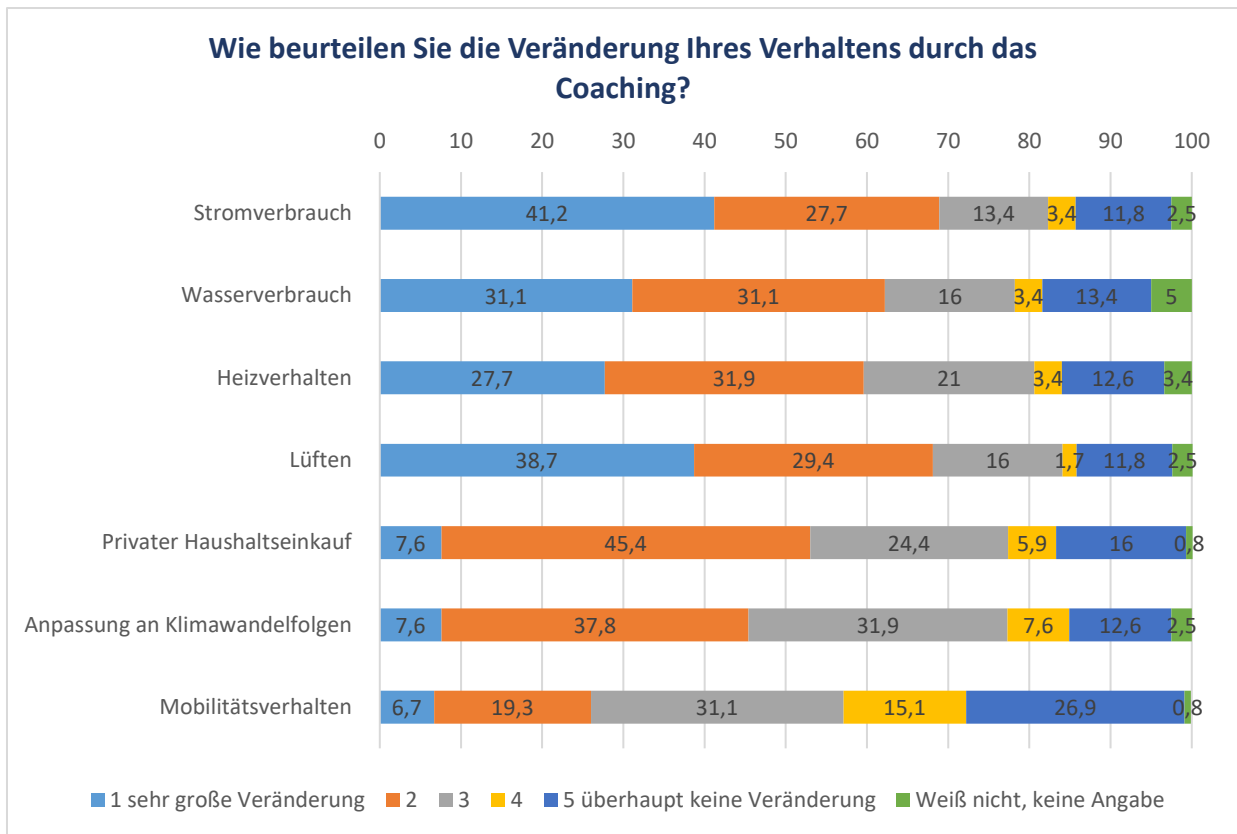


Abbildung 20: Einschätzung der Verhaltensänderung durch das Coaching (Verteilung in Prozent)

Die Ergebnisse enthalten Aussagen zu Bewusstseins- und Verhaltensänderungen bei der Zielgruppe basierend auf den CATI-Befragungen. Um die tatsächlichen Einsparungseffekte der Beratungen abzuschätzen wird auf die Default-Formel, eine in Österreich etablierte Methodik zur Wirkungsmessung von Energieberatungen, zurückgegriffen. Vgl. dazu: https://www.monitoringstelle.at/fileadmin/i_m_at/pdf/Methodendokument_RK_AT_Okt13.pdf

Mit Hilfe der Default-Formel und der Anzahl der durchgeführten Beratungen wird das Ausmaß der eingesparten Kilowattstunden abgeschätzt. Aufgrund der methodischen Schwierigkeiten, den Verhaltensanteil vom Investitionsanteil zu trennen, wird in der vorgeschlagenen Formel die Einsparung aus der Anzahl der Beratungen, dem Qualitätsniveau sowie der Form der Beratungen und einem Default-Wert für die Energieeinsparung einer Beratung errechnet.

$$EEges = (nQn - fr1) \times EEVHH \times eQn \times rb \times so \times cz$$

Abkürzung	Beschreibung
EEges	Gesamte Energieeinsparung [kWh pro Jahr]

nQn	Anzahl der durchgeführten Energieberatungen je Qualitätsniveau n
frn	Anzahl der durchgeführten Energieberatungen im Qualitätsniveau n, die auch ohne Maßnahme stattgefunden hätten (free rider) (=0)
EEVHH	Endenergieverbrauch eines durchschnittlichen Haushalts [kWh pro Jahr]
eQn	Einsparungsfaktor durch eine durchgeführte Energieberatung je Qualitätsniveau n [%]
rb	Rebound Effekte (=1)
so	Spill over Effekte = Multiplikatoreffekte (=1)
cz	Sicherheitszu-/abschlag (=1)

Dabei gelten folgende Default-Werte:

eQ1 Einsparungsfaktor einer Beratung auf Qualitätsniveau 1:	0,25 %
eQ2 Einsparungsfaktor einer Beratung auf Qualitätsniveau 2:	1 %
eQ3 Einsparungsfaktor einer Beratung auf Qualitätsniveau 3:	3 %
Lebensdauer laut CEN (CEN WS 27 Final CWA Draft):	2 Jahre
EEVHH Endenergieverbrauch eines durchschnittlichen Haushalts [kWh pro Jahr], inklusive Heizung und Mobilität	31.700 kWh

Zur Berechnung der eingesparten Menge an kWh ist die Einordnung der Haushaltsberatungen im Rahmen des Projekts in eine der folgenden Beratungsformen notwendig. Die Österreichische Energieagentur sowie die Monitoringstelle Energieeffizienz unterscheiden hier folgendermaßen⁶:

Eine Energieberatung ist gekennzeichnet durch eine individuelle Rückmeldung, die auf die persönliche Situation einer Verbraucherin oder eines Verbrauchers eingeht. Je nach Qualitätsniveau können in der Beratung sowohl allgemeine Energiesparhinweise gegeben als auch spezielle, individuelle Probleme besprochen werden. Sie kann in unterschiedlicher Form erfolgen: in der klassischen Form der stationären Beratung („Abholberatung“), der Vor-Ort-Energiesparberatung in den Haushalten, die kostenlos oder auch kommerziell angeboten wird, der

⁶ Österreichische Energieagentur, 2013: Methoden zur richtlinienkonformen Bewertung der Zielerreichung gemäß Energieeffizienz- und Energiedienstleistungsrichtlinie 2006/32/EG; Wien.

telefonischen Beratung oder auch in der relativ neuen Form der internetgestützten Energiesparberatung mit individuellen Eingabemöglichkeiten und Rückmeldungen. Es wird daher zwischen folgenden Formen der individuellen Energieberatung unterschieden:

1. **Vor-Ort-Energieberatung:** Die intensivste Form der Beratung ist die Vor-Ort-Beratung in den Haushalten. Dabei können Einsparmöglichkeiten auch ohne abstrakte Erläuterung in den Anwendungsbereichen direkt ermittelt werden, Empfehlungen gegeben und teilweise Sparmaßnahmen direkt mit Hilfe der BeraterInnen umgesetzt werden. Erfahrungen mit Vor-Ort-Beratungen zeigen, dass diese zu den höchsten Einsparungen pro Haushalt führen können.
2. **Stationäre Beratung („Abholberatung“):** Die stationäre Energieberatung bildet den klassischen Beratungsansatz, insbesondere für Energieversorger. Darüber hinaus werden stationäre Energiesparberatungen auch im Rahmen allgemeiner Energie- und Umweltberatungsangebote von regionalen Energieagenturen, gemeinnützigen Organisationen, Umweltgruppen oder Netzbetreibern angeboten. Bei der stationären Energieberatung werden interessierte Haushalte aktiv und wenden sich an Beratungseinrichtungen. Die Beratung ist häufig gekoppelt mit der Zurverfügungstellung von Informationsbroschüren zu Energiespartipps.
Energiegespräche bei Messen können dann als stationäre Beratung akzeptiert werden, wenn sie (1) individuell mit einer Kundin oder einem Kunden stattfinden (2) den Qualitätskriterien entsprechen und (3) ein Beratungsprotokoll zum Nachweis vorhanden ist (eine so genannte Strichliste kann nicht als Nachweis dienen).
3. **Telefonische Beratung:** Telefonische Beratungsangebote bieten eine Alternative zu stationären Beratungen und werden insbesondere für Kurzanfragen zu Einsparungen genutzt. Zusätzlich wird die telefonische Beratung in Kombination mit internetgestützten Beratungen angeboten.
4. **Internetgestützte personalisierte Beratung:** Internetgestützte Beratungsangebote mit individueller Rückmeldung zu Stromsparmöglichkeiten im Haushalt bieten eine Alternative zu face-to-face Beratungen (z. B. Profi-Check der Österreichischen Energieagentur und der E-Control). Die Vorteile der Internetberatung zeichnen sich nach einmaliger Erstellung der Internetseite durch geringe laufende Kosten und die Möglichkeit einer großen Verbreitung und entsprechend hohen Zahl erreichbarer Haushalte aus. Zudem ist die Beratung jederzeit zugänglich und an jedem Ort mit Internet-Zugang möglich. Um als Effizienzmaßnahme angerechnet werden zu können, müssen internetgestützte Beratungen einen ausführlichen Fragebogen zur individuellen Verbrauchssituation, Vergleichsmöglichkeiten (peer-to-peer), personalisierte Einspartipps sowie einen abschließenden Bericht enthalten. Die Publikation von Einspartipps gilt nicht als Beratung.

Neben der Differenzierung der Beratungsformen sind die Qualitätsniveaus der Beratungsform ausschlaggebend für die Berechnung der eingesparten Summe an Energie. Hier wird zwischen drei Qualitätsniveaus unterschieden⁷:

- Eine Beratung auf **Qualitätsniveau 1** liegt vor, wenn die Beratung (1) direkt mit dem Kunden bzw. durch personalisierte Internetangebote mit individueller Verbrauchsanalyse durchgeführt wird und (2) mindestens 15 Minuten dauert.
- Eine Beratung auf **Qualitätsniveau 2** liegt vor, wenn die Beratung (1) direkt mit dem Kunden durchgeführt wird, (2) eine individuelle Verbrauchsanalyse enthält und (3) mindestens 30 Minuten dauert.
- Eine Beratung auf **Qualitätsniveau 3** liegt vor, wenn (1) die Beratung beim Kunden vor Ort durchgeführt wird, (2) ein individuelles Energiekonzept in einem Bericht erstellt wird und (3) länger als 60 Minuten dauert (z. B. Bau- und Sanierungsberatung, Thermographie) und (4) die Beratung von energieträger- und produktunabhängigen EnergieberaterInnen durchgeführt wird. Energieträger- und Produktunabhängigkeit von EnergieberaterInnen ist jedenfalls dann gegeben, wenn unternehmensexterne energieträger- und produktunabhängige Energieberater beauftragt werden.

Tabelle 4 gibt einen Überblick über die Einsparungsfaktoren in Abhängigkeit von Beratungsform und Qualitätsniveau.

Tabelle 4: Überblick über die Einsparungsfaktoren

	Qualitätsniveau 1	Qualitätsniveau 2	Qualitätsniveau 3
Vor-Ort-Beratung		1 %	3 %
Stationäre Beratung	0,25 %	1 %	3 %
Telefonische Beratung	0,25 %	1 %	
Internetgestützte Beratung	0,25 %		

Die Eigenschaften der Haushaltsberatungen im Rahmen des Projekts ClimAct erlauben aus Sicht der Beratungsform eine Einstufung in eine stationäre Beratung mit einem Qualitätsniveau 3, die Tatsache, dass die beratenden „Coaches“ jedoch keine zertifizierten Energieberater, sondern „ausgebildete Laien“ sind, muss jedoch berücksichtigt werden. Die Tatsache, dass bei der Haushaltsberatung im Projekt deutlich mehr Themen (Mobilität, Ernährung, Anpassung,

⁷ Österreichische Energieagentur, 2013: Methoden zur richtlinienkonformen Bewertung der Zielerreichung gemäß Energieeffizienz- und Energiedienstleistungsrichtlinie 2006/32/EG; Wien.

etc.) angesprochen werden als bei einer konventionellen Energieberatung erlaubt den Schluss, dass dies die Wirkung der Haushaltsberatungen erhöht. Trotzdem dürfen absolute Werte in diesem Rahmen nicht als endgültige Ergebnisse, sondern lediglich als grobe Abschätzungen und Hochrechnungen verstanden werden.

Geht man davon aus, dass die Wirkung der Beratung aufgrund ihrer Länge sowie des Umfangs, der deutlich über eine klassische Energieberatung hinausgeht (Mobilität, Ernährung, Klimawandelanpassung, Konsum, etc.), einer Q3 Beratung entspricht und dass 806 Haushalte (Stand Februar 2021) tatsächlich erreicht wurden, so ergibt sich folgende jährliche Einsparsumme:

$$EEges = (806-0) \times 31.700 \times 0,03 \times 1 \times 1 \times 1$$

$$EEges = 766\,506 \text{ kWh}$$

Mit Hilfe einer Formel des Österreichischen Umweltbundesamt errechnet (vgl. dazu: <https://secure.umweltbundesamt.at/co2mon/co2mon.html>, angewandter Emissionsfaktor „Stromaufbringung Österreich“), entspricht dieser Wert einer Menge von 197 758,6 kg CO₂-Äquivalent pro Jahr.

Unter der Annahme einer zweijährigen Wirkungsdauer der Beratungen wird die errechnete jährliche Energieeinsparung und die damit einhergehende Reduktion der Treibhausgasemissionen mit dem Faktor 2 multipliziert. Daraus ergeben sich aus den Klima- und Energiesparchecks Gesamtenergieeinsparungen in der Höhe von 1 533 012 kWh und 395 517 kg CO₂-eq.

3.2.4 Ergebnisse ‚Spezialberatungen‘

Unter Spezialberatungen versteht man alle Akuthaushalte mit großen Energiedefiziten bzw. Herausforderungen die in der ersten Bewertung das Ehrenamt überfordert hätten. Alle Spezialberatungen wurden von sozialen Einrichtungen (ca. 90%) oder Energieversorgern (ca. 10%) aufgrund eines akuten Problems an DoppelPlus vermittelt.

Akute Probleme waren Betriebskosten-Nachzahlungen von 1.000 Euro bis 2.500 Euro, Stromnachzahlungen von 600 Euro, bereits durchgeführte Energieabschaltungen aufgrund Energieschulden, schwerer Schimmelbefall oder Defizite im Bereich Nutzungsverhalten mangels besserem Wissen.

Unter anderem kann man festhalten, dass alle Haushalte die eine Spezialberatung genossen haben, nicht nur einkommensschwach sondern auch energiearm waren. Aber nicht nur der

Energieverbrauch war höher als im Durchschnitt der gesamten betreuten Haushalte, sondern auch die damit einhergehende Energie- und Ressourceneinsparung nach erbrachter Energieberatung – zum Teil auch dadurch, dass eine Nachbetreuung über eine für sie zuständige Sozialbetreuungseinrichtung stattfand.

In so gut wie allen Spezialberatungen wurde mindestens ein weiterführender Bedarfsartikel wie Wasserdurchfluss mindernde Dichtungen der Dusche, Perlatoren (Wasserdurchfluss mindernde Vorrichtung für Wasserhahn), Duschkopf für Duschschlauch, WC-Stopper (Installation einer Kurzspülung), mehr als 1 LED Lampe (im Durchschnitt 3) und so weiter, verbaut.

Nach jeder Spezialberatung wurde ein Protokoll erstellt, welches nicht nur dem Haushalt nachträglich übermittelt wurde sondern in jeweiliger Absprache mit dem Klienten, den für sie zuständigen Sozialbetreuungseinrichtungen übermittelt wurde. Da es zum Teil schwere Sprachdefizite in diesen Haushalten gab wurden diese Protokolle auch in die jeweilige Erstsprache übersetzt.

Geht man davon aus, dass die Wirkung der Beratung aufgrund ihrer Länge sowie des Umfangs, der deutlich über eine klassische Energieberatung hinausgeht (Mobilität, Ernährung, Klimawandelanpassung, Konsum, etc.), einer Q3 Beratung entspricht und dass 86 Haushalte tatsächlich erreicht wurden, so ergibt sich folgende jährliche Einsparsumme:

$$EEges = (nQn-fr1) \times EEVHH \times eQn \times rb \times so \times cz$$

$$EEges = (86-0) \times 31.700 \times 0,03 \times 1 \times 1 \times 1$$

$$EEges = 81.786 \text{ kWh}$$

Mit Hilfe einer Formel des Österreichischen Umweltbundesamt errechnet (vgl. dazu: <https://secure.umweltbundesamt.at/co2mon/co2mon.html>, angewandter Emissionsfaktor „Stromaufbringung Österreich“), entspricht dieser Wert einer Menge von 21.100,79 kg CO₂-Äquivalent pro Jahr.

Unter der Annahme einer zweijährigen Wirkungsdauer der Beratungen wird die errechnete jährliche Energieeinsparung und die damit einhergehende Reduktion der Treibhausgasemissionen mit dem Faktor 2 multipliziert. Daraus ergeben sich aus den Spezialberatungen Gesamtenergieeinsparungen in der Höhe von 163.572 kWh und 42.201,58 kg CO₂-eq.

3.3 Monitoring der Aktion „Workshop: Klimaschutz für Deutschkurse“

3.3.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe

Speziell für MigrantInnen wurde im Rahmen des Projekts, v.a. in Action C6, Unterrichtsmaterial für Deutschkurse ausgearbeitet und als kostenlose Workshops Bildungsinstituten und Vereinen angeboten. Diese Kurse sind für die Zielgruppe der einkommensschwachen Haushalte mit „migrantischem“ Hintergrund verpflichtend, dadurch ist diese Schiene somit ein optimaler Weg, um viele Personen unkompliziert zu erreichen. Den Nutzen ziehen die Personen hier auch durch die Kombination mit dem entsprechenden Sprachmittelerwerb. Dabei zielt das Projekt auf 40 Workshops zum Thema Klimaschutz in Deutschkursen ab. Bei einer durchschnittlichen Teilnehmerzahl von 10 Personen, kann bei dieser Aktion von 400 direkt erreichten Personen aus der Zielgruppe ausgegangen werden (vgl. Projektantrag S. 90).

Die Wirksamkeit der Aktion wird mit Hilfe einer Online-Befragung untersucht. Um die Teilnahme an der Umfrage zu erleichtern wurde zusätzlich das Angebot geschaffen, den Fragebogen in Papierform auszufüllen und die Daten manuell zur Auswertung einzugeben. Darüber hinaus wurde der Fragebogen in Arabisch, Dari/Farsi und Somali übersetzt. Die deutsche Version des Fragebogens ist dem Dokument in Appendix 2 beigelegt.

Es wird eine Stichprobe von 60 Personen anvisiert. Die Durchführbarkeit beruht hier auf drei Annahmen.

- Annahme 1: Die Workshops finden tatsächlich statt und werden von insgesamt ca. 400 TeilnehmerInnen besucht.
- Annahme 2: Die ReferentInnen stellen sicher, dass die TeilnehmerInnen über die technische Ausstattung (Smartphone oder PC mit Internetzugang) verfügen oder stellen Ihnen diese für den Zeitraum der Fragebogenteilnahme zur Verfügung um an der Online-Befragung teilzunehmen.

ODER:

Die ReferentInnen stellen sicher, dass die TeilnehmerInnen die print-Version des Fragebogens ausgehändigt bekommen. Ausgefüllte Fragebögen werden eingesammelt bzw. von den TeilnehmerInnen selbst postalisch zur Eingabe und Auswertung an alpS übermittelt.

- Annahme 3: Die ReferentInnen weisen die TeilnehmerInnen darauf hin, dass die (Online-)Befragung nach Abschluss der letzten Einheit des Deutschkurses (am besten noch vor Ort, spätestens jedoch zwei Wochen danach) ausgefüllt werden sollte.

Die Fragebogen-Items und zu messende Konstrukte wurden erst nach Abschluss der Konzeption des Workshops erstellt um sich an den Zielen des Konzepts zu orientieren und dementsprechend die Wirkung zu untersuchen. Die Items zielen darauf ab, Wissen, Einstellung und

Verhalten in Bezug auf Klimaschutz und Energiesparen in allen bereits genannten Sektoren unter den TeilnehmerInnen zu erfassen.

3.3.2 Datenerhebung

Aus mannigfaltigen Gründen wurde die Datenerhebung den realen Gegebenheiten angepasst und somit gegenüber dem Monitoring Handbook leicht adaptiert. Im Projektzeitraum fanden bisher 38 Workshops mit 603 TeilnehmerInnen (vgl. Tabelle 5) in Flüchtlingsheimen und anderen Institutionen statt (Stand Februar 2021). Davon waren bisher, aus organisatorischen, sprachlichen und terminlichen Gründen, fünf Workshops dafür geeignet, um mit den TeilnehmerInnen eine Evaluation durchzuführen. Tabelle 5 bietet eine Übersicht über im Berichtszeitraum stattgefundene Workshops – Klimaschutz für Deutschkurse. Die rückgehende Zahl der neu ankommenden Flüchtlinge sowie die Verteilung der Personen in Privatwohnungen führte dazu, dass die Nachfrage nach diesem Angebot mittlerweile rückläufig ist. Die sprachliche Barriere, die sich aufgrund der Zusammensetzung des Klientel ergab, welches meist Arabisch, Dari/Farsi, Somali, Russisch oder andere Muttersprachen hat, stellte eine weitere Herausforderung dar.

So wurden zunächst Fragebögen erstellt (vgl. Anhang 2), die in gekürzter Form die wesentlichen Konstrukte untersuchen, die auch im Rahmen der CATI-Interviews (vgl. Anhang 1) abgefragt werden. Diese Fragebögen wurden in Somali, Dari/Farsi und Arabisch übersetzt um der Tatsache zu begegnen, dass ein Großteil der TeilnehmerInnen nur über sehr geringe Deutschkenntnisse verfügt. Diese Fragebögen wurden vor Ort in den Flüchtlingsheimen und anderen beteiligten Institutionen ausgeteilt, händisch von den TeilnehmerInnen ausgefüllt und per Post an alpS retourniert.

Von den insgesamt 388 TeilnehmerInnen (Stand Februar 2020) erklärten sich 44 bereit, zur Evaluation beizutragen (N=44).

Tabelle 5 Übersicht über im Berichtszeitraum (bis Februar 2021) stattgefundene Workshops – Klimaschutz für Deutschkurse

Datum	Workshop	Ort, Organisation	Anzahl der TeilnehmerInnen
11.12.2017	Energy	Diakonie Telfs	9
12.12.2017	Energy	Diakonie Wörgl	10
20.12.2017	Energy	Diakonie Imst	4
09.04.2018	Energy	refugee home 'Grassmayr-Innsbruck'	11

17.05.2018	Energy	refugee home 'Gries am Brenner'	12
29.05.2018	Energy	refugee home 'Leutasch	9
30.05.2018	Energy	refugee home 'Reith im Alpbachtal'	15
26.07.2018	Energy	refugee home 'Kundl'	16
04.06.2018	Nachhatliger Konsum	Flüchtlingsheim Stams	10
05.06.2018	Nachhatliger Konsum	Flüchtlingsheim Fulpmes	3
11.06.2018	Nachhatliger Konsum	Flüchtlingsheim Grassma- yerstraße Innsbruck	15
12.06.2018	Nachhatliger Konsum	Flüchtlingsheim Roppen	6
19.06.2018	Nachhatliger Konsum	Flüchtlingsheim Kundl	16
20.09.2018	Energy	Red Cross head quater Tyrol / Rum	16
09.10.2018	Energy	refugee home Kleinvolder- berg	16
16.10.2018	Energy	refugee home Haiming- Oetztal Bahnhof	10
08.11.2018	Energy (Arabic)	Diakonie Wörgl	5
13.11.2018	Energy	refugee home Bad Haering	13
15.11.2018	Energy (Arabic)	Diakonie Innsbruck	9
22.11.2018	Nachhaltiger Konsum	refugee home Kleinvolder- berg	18
27.11.2018	Energy	refugee home Sistrans/Aldrans	16
28.11.2018	Energy	Red Cross head quater Tyrol / Rum	15
07.12.2018	Nachhaltiger Konsum	Verein Multikulturell/Inns- bruck	10
26.02.2019	Energy	Refugee Learn	5
04.04.2019	Energy	Red Cross district office Reutte	44
11.04.2019	Energy	TSD-Reutte	ABGESAGT
02.05.2019	Nachhaltiger Konsum	TSD-Reutte	28
12.06.2019	Nachhaltiger Konsum	Frauen Berufszentrum Ost- tirol	12
12.11.2019	Energy	Frauencafe Wörgl	22

12.11.2019	Energy	DOWAS für Frauen betreutes Wohnen	9
19.11.2019	Nachhaltiger Konsum	Frauencafe Wörgl	16
21.01.2020	Energie im Wohnbereich	Sozialzentrum Reichenauerstraße, IBK	25
11.03.2020	Energie im Wohnbereich	Sozialzentrum Dreiheiligen, IBK	ABGESAGT: aufgrund COVID
18.03.2020	Energie im Wohnbereich	Rotes Kreuz Landesstelle Rum	ABGESAGT: aufgrund COVID
25.03.2020	Energie im Wohnbereich	Sozial- und Seniorenwohnanlage O-Dorf	ABGESAGT: aufgrund COVID
02.06.2020	Nachhaltiger Konsum	Sozialzentrum Reichenauerstraße IBK	ABGESAGT: aufgrund COVID
20.07.2020	Energie im Wohnbereich	Stadt Innsbruck NHT-Wohngebäude	30
21.07.2020	Energie im Wohnbereich	Stadt Innsbruck NHT-Wohngebäude	28
22.07.2020	Energie im Wohnbereich	Stadt Innsbruck NHT-Wohngebäude	31
20.07.2020	Nachhaltiger Konsum	Stadt Innsbruck NHT-Wohngebäude	30
21.07.2020	Nachhaltiger Konsum	Stadt Innsbruck NHT-Wohngebäude	28
22.07.2020	Nachhaltiger Konsum	Stadt Innsbruck NHT-Wohngebäude	31
08.10.2020	Energie im Wohnbereich	Sozialzentrum Mühlau/Hötting	ABGESAGT: aufgrund COVID
13.10.2020	Energie im Wohnbereich	TSD-Flüchtlingsheim	ABGESAGT: aufgrund COVID
	Energie im Wohnbereich	TSD-Flüchtlingsheim Kleinvolderberg	ABGESAGT: aufgrund COVID
05.11.2020	Nachhaltiger Konsum	Kleinvolderberg	ABGESAGT: aufgrund COVID
09.12.2020	Energie im Wohnbereich	TSD-Flüchtlingsheim	ABGESAGT: aufgrund COVID
Summe			603

3.3.3 Ergebnisse / Auswertung

Die Auswertung der empirisch erhobenen Daten fand mit Hilfe von Microsoft Excel statt. Der Zeitraum der Auswertung orientierte sich an der Nachfrage der Workshops und ihrem Zustandekommen. Während die Endergebnisse vorliegen, sobald die Workshops und die oben genannte Stichprobe erreicht wurde, stellen die hier vorliegenden Ergebnisse ein Zwischenresultat dar. Aufgrund der geringen Stichprobe sind die Ergebnisse mit einer erhöhten Unsicherheit behaftet.

Von den 378 Personen, die an einem Sprachkurs teilgenommen haben, erklärten sich 44 bereit, zu deren Evaluation beizutragen (Stichprobe = 12 %; vgl. Tabelle 5). Darauf basierend können die folgenden Erkenntnisse abgeleitet werden.

Die allgemeine Zufriedenheit mit den Workshops „Energie im Wohnbereich“ und „Nachhaltiger Konsum“ der Initiative Doppelplus ist sehr hoch (siehe Abbildung 21). 68% der Befragten gaben an, *sehr zufrieden* zu sein. Weitere 25% waren mit dem jeweiligen Workshop *zufrieden*. Unzufriedenheit wurde von keiner Person geäußert.

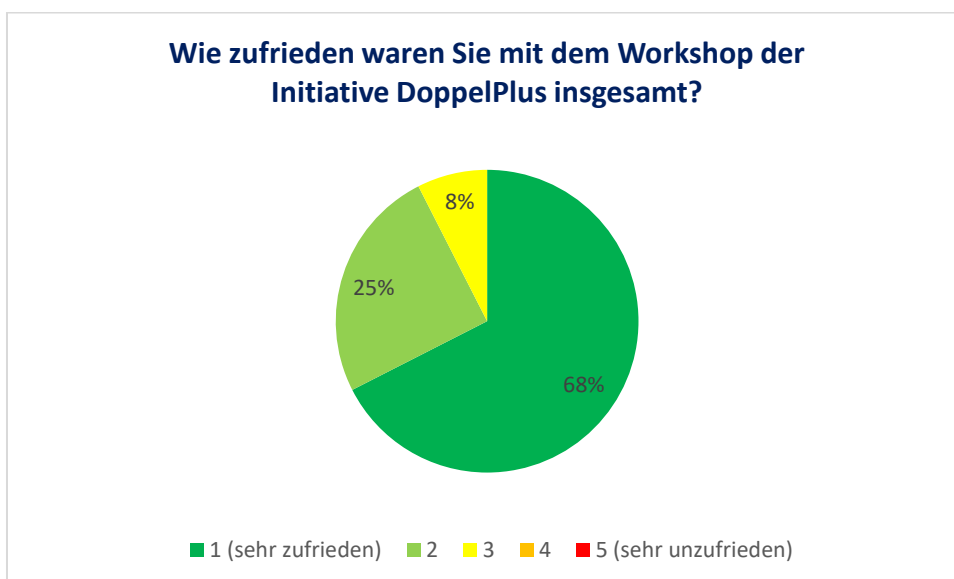


Abbildung 21: Zufriedenheit mit dem Workshop (Verteilung in Prozent; N=44)

Auch die ReferentInnen wurden durchwegs positiv bewertet (vgl. Abbildung 22). Sie wurden in allen Kategorien mit großer Mehrheit positiv beurteilt. Am schlechtesten hat die Kategorie „Verständlichkeit der Erläuterungen“ abgeschnitten, was in Zusammenhang mit der Sprachbarriere stehen dürfte.

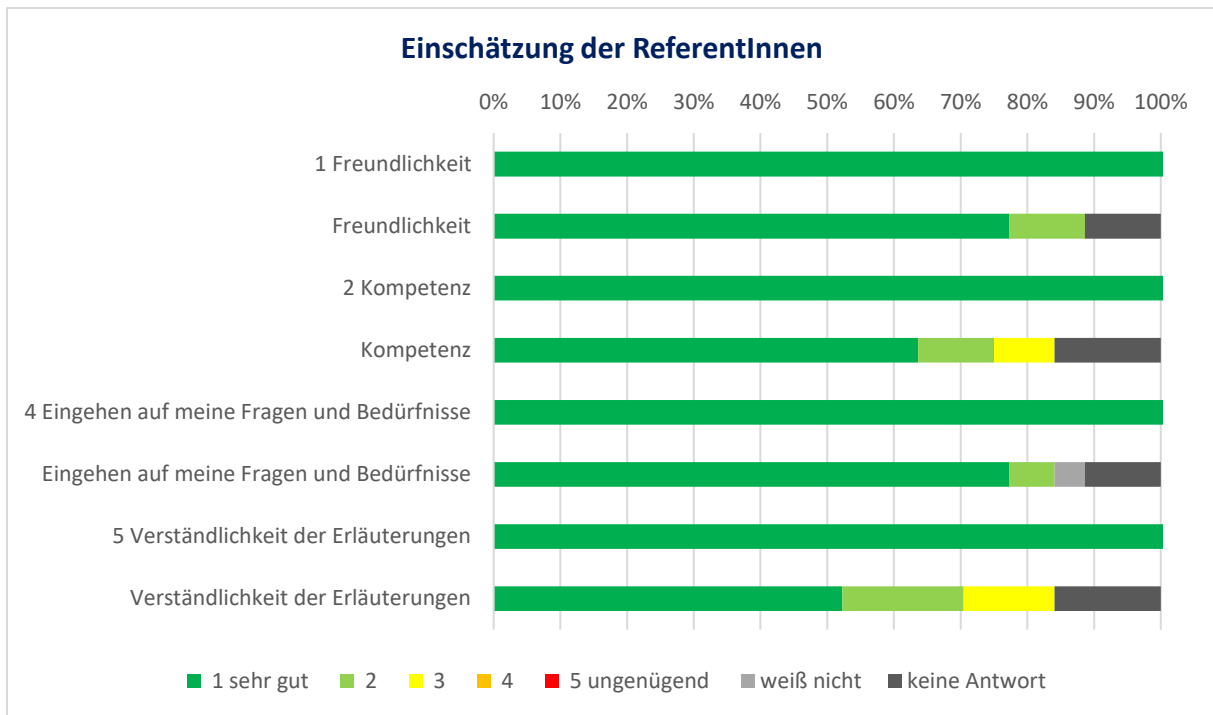


Abbildung 22: Einschätzung der Referenten (Verteilung in Prozent; N=44)

Bei der Frage nach den einzelnen Energiespartipps und deren Umsetzung hat sich gezeigt, dass ein Großteil der energiesparenden Verhaltensweise entweder schon vorher so gemacht wurden oder aber in Folge der Workshops umgesetzt wurden (siehe Abbildung 23). Am öftesten zu Verhaltensänderung führten die Hinweise zum richtigen Lüften (66 %), zu den Abständen zwischen Wänden und Möbeln sowie das richtige Einstellen der Temperatur (jeweils 59 %). Klimafreundliche Verkehrsmittel wurden überwiegend auch schon vor dem Workshop benutzt (61 %) und entsprechende Hinweise daher auch am wenigsten erst nach Teilnahme am Workshop umgesetzt.

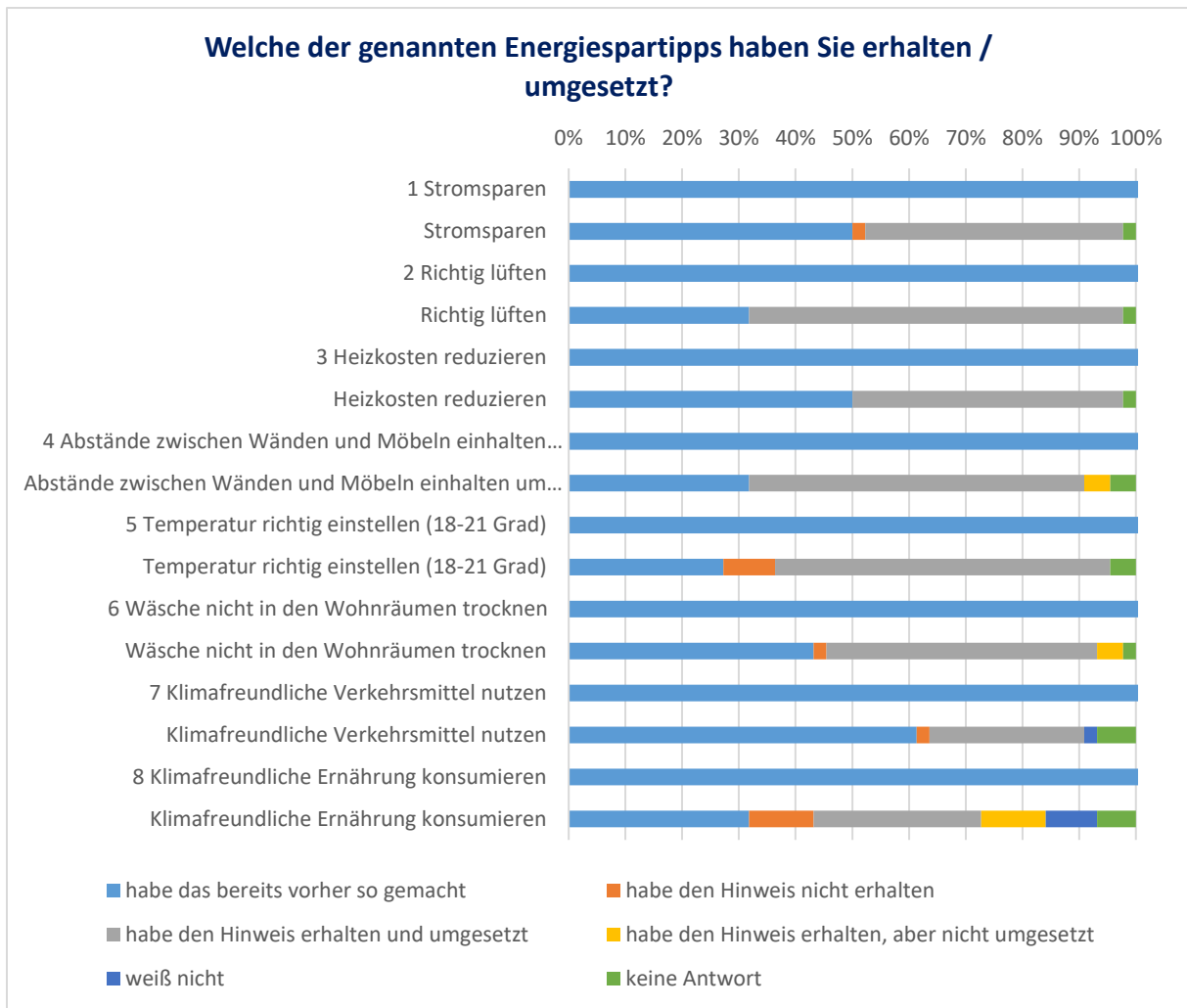


Abbildung 23: Umsetzung der Energiespartipps (Verteilung in Prozent; N=44)

Auch die Wirkung des Workshops wurden in einem Teil des Fragebogens erhoben (vgl. Abbildung 24). Über 90 % der Befragten bewerteten die Aussage „Ich bin mir sicher, dass sich meine Energiekosten verringern werden“ mit *trifft voll* oder *trifft eher zu*. Ähnlich verhält es sich mit Aussagen zur Motivation, sich mehr um Energieverbrauch und Klimaschutz zu kümmern, und der Weitergabe von im Workshop erhaltenen Tipps und Hinweisen an Freunde und Bekannte. Die Aussage, dass die TeilnehmerInnen nicht viel Neues erfahren hätten, trifft für ca. 14 % voll zu, für 45 % eher zu.

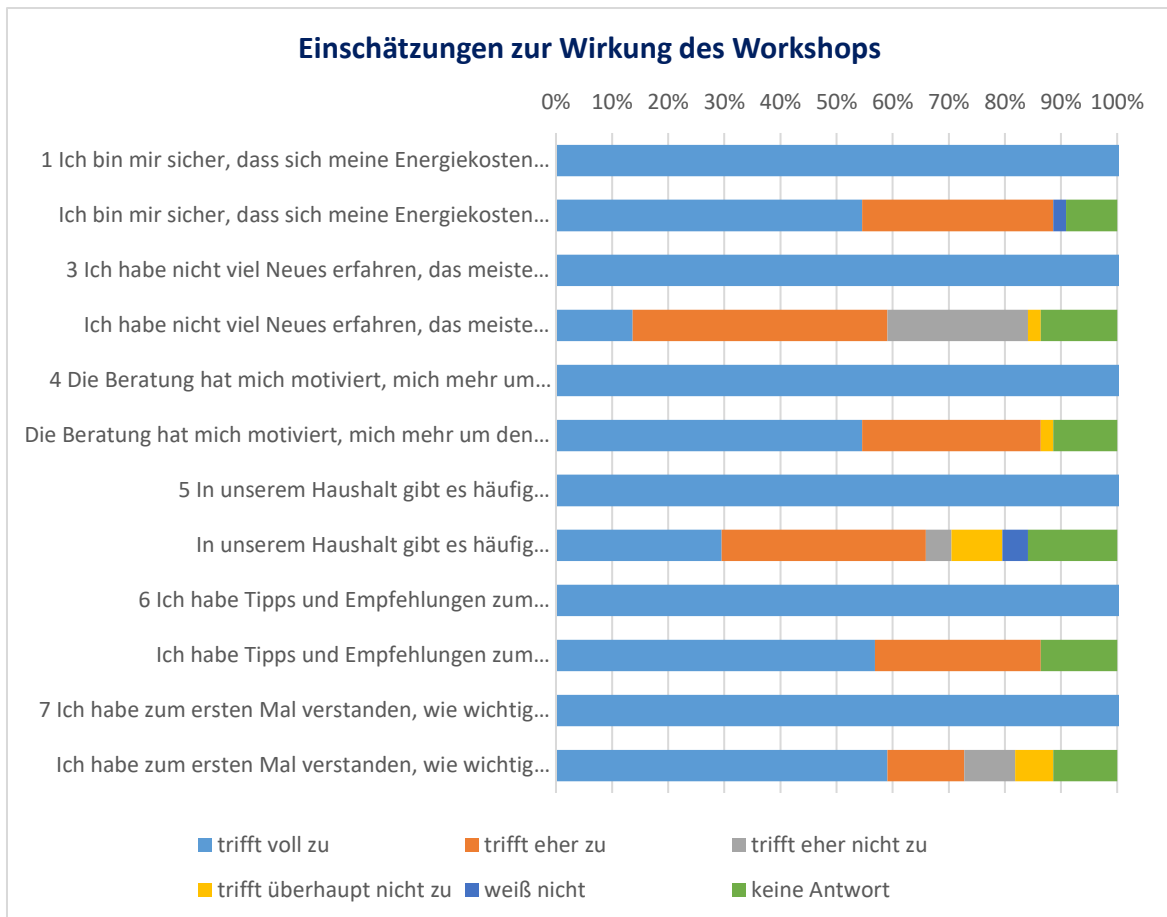


Abbildung 24: Wirkung des Workshops (Verteilung in Prozent; N=44)

In einer weiteren Frage wurden Einschätzungen der Teilnehmenden zur Veränderung des persönlichen Energieverbrauchs erhoben (Abbildung 25). Auf die Frage „Was vermuten Sie, wie hat sich Ihr persönlicher Energieverbrauch durch die umgesetzten Verhaltenstipps verändert?“ gaben 27 % an, er sei *deutlich gesunken* und 36 %, dass er *etwas gesunken* sei. 23 % gaben an, er sei gleichgeblieben. Ein relativ großer Anteil von 14 % gibt keine Antwort auf die Frage. Hier gilt es anzumerken, dass der Handlungsspielraum von in Heimen lebenden AsylwerberInnen in diesem Bereich als sehr gering einzustufen ist.

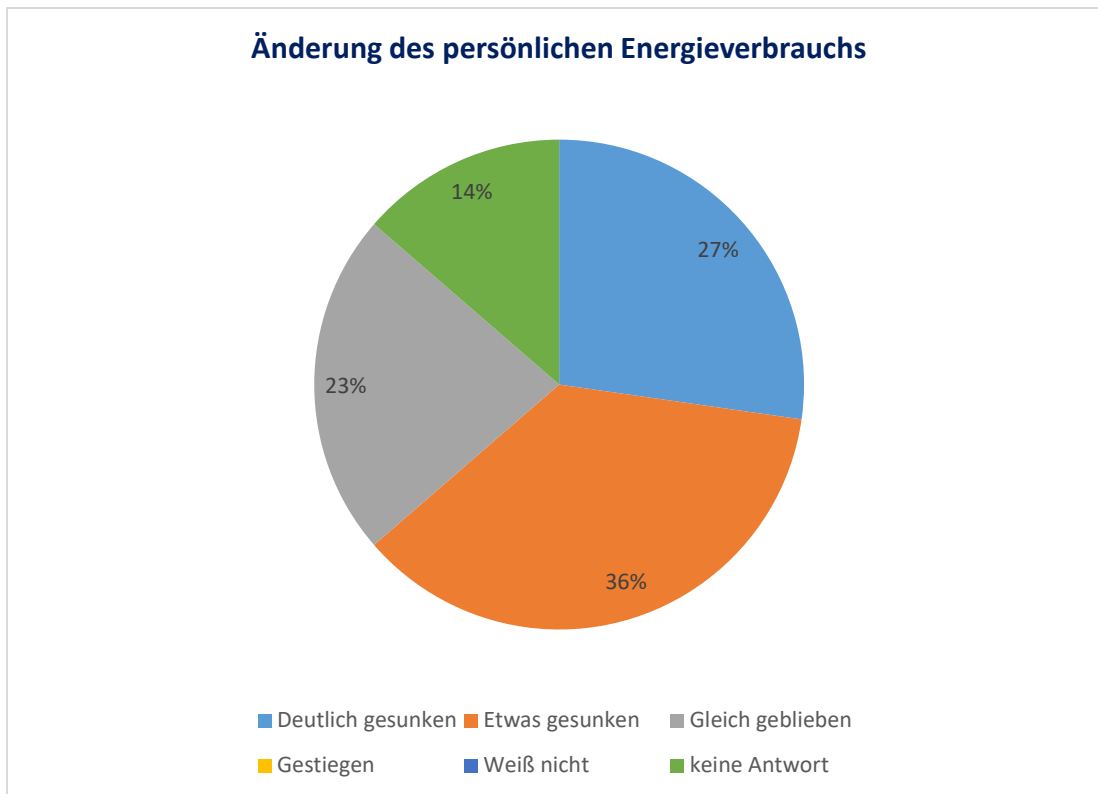


Abbildung 25: Änderung des persönlichen Energieverbrauchs (Verteilung in Prozent; N=44)

In einem abschließenden Teil wurde den Befragten die Gelegenheit geboten, in drei Fragen ihr Wissen über Energie und Energiekosten zu testen (vgl. Abbildung 26). Auf die erste Frage gaben 77 % der Befragten die richtige Antwort, besser dreimal pro Tag kürzer als einmal pro Tag länger zu lüften (16 % keine Antwort). Die Frage zur idealen Raumtemperatur beantworteten 70 % mit 18-21 °C richtig. 43 % tippten bei der Frage nach den Kosten von einmal duschen auf 50 Cent (richtige Antwort), 23 % auf 5 Euro.

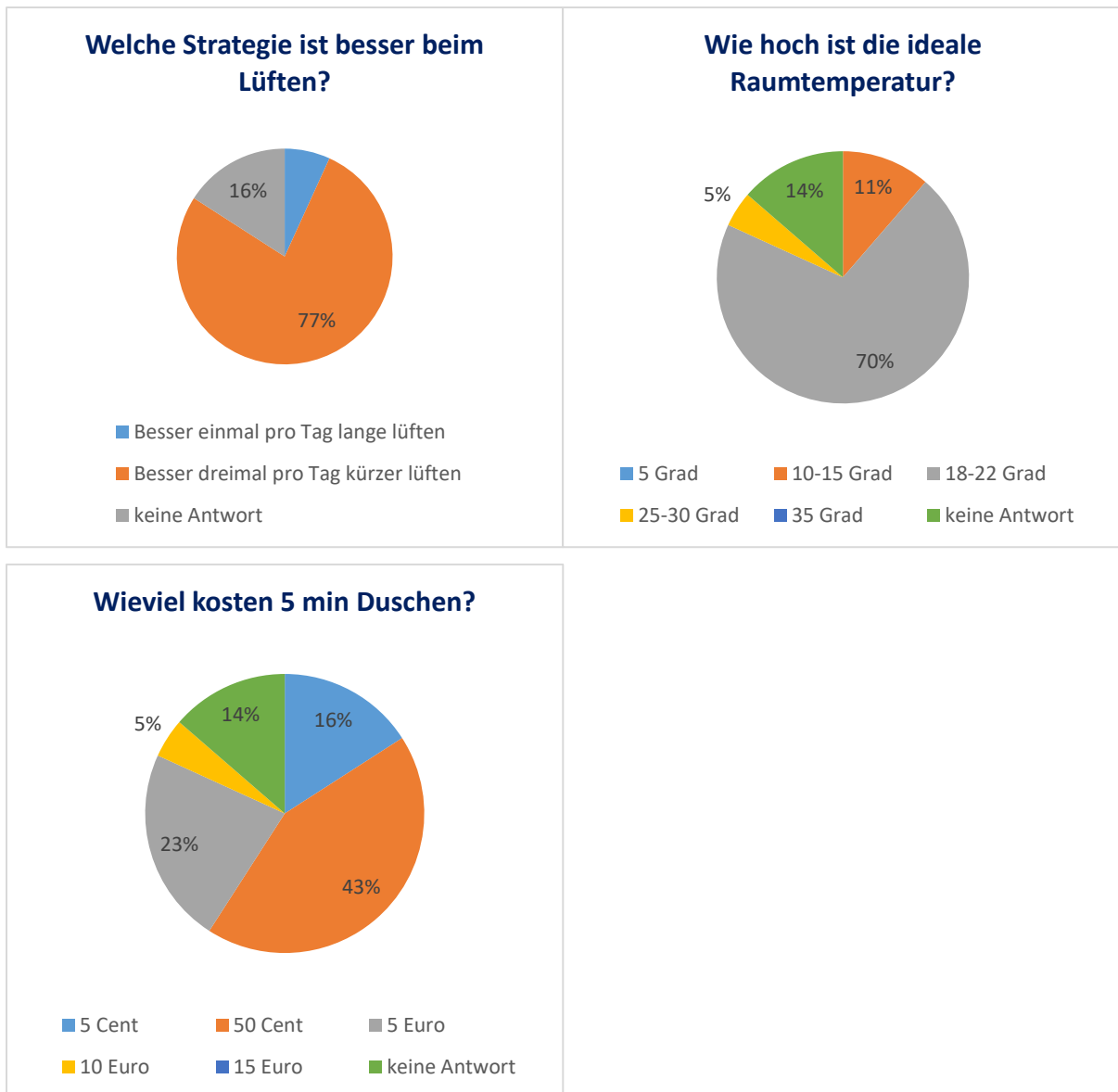


Abbildung 26: Testen Sie Ihr Wissen über Energie und Energiekosten (Verteilung in Prozent; N=44)

Um die Einsparungseffekte durch die Aktion „Workshop: Klimaschutz für Deutschkurse“ abzuschätzen wird die Default-Formel⁸ der Österreichischen Energieeffizienz-Monitoringstelle herangezogen. Dabei wird von einem Qualitätsniveau von 1 ausgegangen, da die Workshopteilnehmenden im Rahmen der Sprachkurseinheit eine persönliche Beratung von mindestens einer viertel Stunde erhielten. Die jährlichen Einsparungen errechnen sich wie folgt:

⁸ https://www.monitoringstelle.at/fileadmin/i_m_at/pdf/Methodendokument_RK_AT_Okt13.pdf

$$EEges = (nQn-fr1) \times EEVHH \times eQn \times rb \times so \times cz$$

$$EEges = (603) \times 31.700 \times 0,0025 \times 1 \times 1 \times 1$$

$$EEges = 47\,788 \text{ kWh}$$

Mit Hilfe einer Formel des Österreichischen Umweltbundesamt errechnet (vgl. dazu: <https://secure.umweltbundesamt.at/co2mon/co2mon.html>, angewandter Emissionsfaktor „Stromaufbringung Österreich“), entspricht dieser Wert einer jährlich eingesparten Menge von 12 329,3 kg CO₂-Äquivalent.

Unter der Annahme einer zweijährigen Wirkungsdauer der Beratungen wird die errechnete jährliche Energieeinsparung und die damit einhergehende Reduktion der Treibhausgasemissionen mit dem Faktor 2 multipliziert. Daraus ergeben sich aus den Deutschkursen im Rahmen von DoppelPlus Gesamtenergieeinsparungen in der Höhe von 95 576 kWh und 24 659 kg CO₂-

eq.

3.4 Monitoring der Aktion „Train the Trainer – Fortbildungsseminare“

3.4.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe

Neben den Beratungen begleitet ein umfangreiches Train-the-trainer-Programm das Projekt. Im Rahmen der Action C8 stehen verschiedene Fortbildungsseminare für MultiplikatorInnen und Stakeholder auf dem Projektplan. Ziel ist es, die sozialen und interkulturellen Kompetenzen und Kapazitäten der beteiligten Versorgungsunternehmen, Klimaschutz-, Sozial-, Beratungs- und Bildungseinrichtungen im Projektwirkungsbereich zu erhöhen, um die Beratungsqualitäten und Angebote für einkommensschwache Haushalte zu verbessern. Daneben ist eine Fortbildung und Sensibilisierung zu den Themen Energiearmut und Klimaschutz, über Möglichkeiten zum Kostensparen durch Klimaschutz sowie über vorhandene Beratungs- und Fördermöglichkeiten vorgesehen. Konkret handelt es sich um Fortbildungen im (i) Energiesektor, (ii) bei Sozial- Beratungseinrichtungen, (iii) für DeutschkurstrainerInnen, (iv) im Immobilienbereich, im Bildungsbereich (v) sowie (vi) für EntscheidungsträgerInnen aus Politik, Verwaltung und Wirtschaft. Im Rahmen dieser Aktion ist geplant 210 Stakeholder zu erreichen. Die anvisierte Stichprobe liegt in diesem Fall bei 50 Personen. Die Wirksamkeit der Aktion wird mit Hilfe von auf die Inhalte der Fortbildung zugeschnittenen (Online-)Befragungen untersucht. Die Durchführbarkeit beruht hier ebenfalls auf drei Annahmen.

- Annahme 1: Die Seminare finden tatsächlich statt und werden von insgesamt ca. 210 TeilnehmerInnen besucht.
- Annahme 2: Die ReferentInnen der Seminare stellen sicher, dass die Teilnehmenden über die technische Ausstattung (Smartphone oder PC mit Internetzugang) verfügen oder stellen Ihnen diese für den Zeitraum der Fragebogenteilnahme zur Verfügung um an der Online-Befragung teilzunehmen bzw. werden die Fragebögen in gedruckter Form an die Teilnehmenden verteilt und nach Ausfüllen wieder eingesammelt.
- Annahme 3: Die ReferentInnen weisen die Teilnehmenden ausdrücklich darauf hin, dass die Online-Befragung nach Abschluss der letzten Einheit des Seminars (am besten noch vor Ort, spätestens jedoch zwei Wochen danach) ausgefüllt werden sollte.

3.4.2 Datenerhebung

Die Datenerhebung zum Monitoring dieser Aktion findet ebenfalls auf zwei Arten statt. Neben dem rein quantitativen Monitoring der Seminare durch die Monitoringliste Google Docs wurden mit Hilfe individueller Methoden Daten bei den Teilnehmenden erhoben. Dies ist dadurch begründet, dass die sogenannten Train-the-Trainer Seminare nicht vergleichbar sind, da sie in ihrer Art, Dauer, Format, Bereitschaft zur Kooperation oder Bereitschaft zur Evaluation ä-

berst unterschiedlich gestaltet sind. Diese Tatsache ist meist den jeweiligen Verbänden, Interessensvertretungen und Partnerorganisationen geschuldet, die für die Organisation der Seminare hauptverantwortlich sind. Tabelle 6 bietet eine Übersicht über alle im Projektzeitraum stattgefundenen Train-the-Trainer-Aktivitäten. Insgesamt wurden mit den insgesamt 20 Train-the-trainer-Veranstaltungen 516 Stakeholder erreicht.

Tabelle 6 Übersicht über im Projektzeitraum stattgefundenene Train-the-Trainer-Aktivitäten

Datum	Veranstaltung	Sektor(en)	Anzahl der Teilnehmenden
16.03.2017	Wohnungskosten & Armutsbekämpfung housing costs & poverty reduction	Sozial- & Beratungseinrichtungen social advice centres	50
08.06.2017	Wohnungskosten & Armutsbekämpfung housing costs & poverty reduction	Sozial- & Beratungseinrichtungen social advice centres	30
31.01.2018	Energieausweis, Haustechnik Hausbaumesse - DoppelPlus und Zielgruppe energy pass, housing technology, housing fair - DoppelPlus and target group	Energiesektor energy sector	36
19.03.2018	Wohnungskosten & Armutsbekämpfung housing costs & poverty reduction	Sozial- & Beratungseinrichtungen social advice centres	58
15.10.2018	DP-Projektvorstellung, Coachingablauf und Inhalte, Erkenntnisse und Erfolge, Aufruf zur gemeinsamen Kooperation (Anmeldung und Bewerbung)	Sozial- & Beratungseinrichtungen social advice centres	5
19.10.2018	DP-Projektvorstellung, Frage/Antwort	professional energy advisors	17
29.10.2018	Wohnungskosten & Armutsbekämpfung housing costs & poverty reduction	Sozial- & Beratungseinrichtungen social advice centres	25
02.11.2017	DoppelPlus- Vorstellung & Bewerbung Ehrenamt, Haushalte und Kooperation	Politik, Gemeinverte-reInnen, Verwaltung	123
22.11.2018	DP-Projektvorstellung, Coachingablauf und Inhalte, Erkenntnisse und Erfolge, Aufruf zur gemeinsamen Kooperation (Anmeldung und Bewerbung)	Energieversorger & Immobilienbereich	24
19.03.2019	Netzwerken mit Vertretern von Organisationen aus dem Sozialbereich	Organisationen aus dem Sozialbereich	52
15.04.2019	Vorstellung des Projektes, Klimawande, Nachhaltiger Konsum, sanfte Mobilität, Recycling	LehrerInnen	2
05.09.2019	Koordinationsstreffen Kooperation DoppelPlus und Stadt IBK	Politik, Verwaltung	7
27.09.2019	Armut und soziale Ausgrenzung		15
03.10.2019	Nachhaltige Wege aus der Energiearmut	Politik, Verwaltung	1

09.01.2020	Kooperation und Erreichen der Zielgruppe	Immobilienbereich	5
03.04.2020	Workshop Nachhaltiger Konsum	DeutschkurstrainerInnen/LehrerInnen/Studierende	26
18.05.2020	Workshop Nachhaltiger Konsum	DeutschkurstrainerInnen/LehrerInnen/Studierende	9
04.09.2020	Workshop Energie im Wohnbereich: heating, airing, mould prevention and energyefficiency with practical examples out of our experiences from over 500 energy- and climate coachings	Sozial-& Beratungseinrichtungen social advice centres	6
11.09.2020	Workshop Nachhaltiger Konsum: Sustainable consumption and economical use of household products for migrants in Tyrol.	Sozial-& Beratungseinrichtungen social advice centres	6
21.10.2020	DoppelPlus Energie- & Klimacoaching Ablauf und Inhalte	Beirat für Gemeinwesenentwicklung - Vertreter div. soz. Einrichtungen	19
Gesamt			516

Für viele der stattgefundenen Train-the-Trainer-Veranstaltungen war eine Evaluation nur mittels TeilnehmerInnen- bzw. Monitoringliste möglich. Die Veranstaltung „Energieberater A-Kurs“ wies den Charakter eines Seminars auf, das eine Evaluation mit Fragebögen zulässt. Im Rahmen des 2. Austauschtreffens Nachhaltige Wege aus der Energiearmut wurde ebenfalls eine online-Befragung durchgeführt um das Format der Veranstaltung zu evaluieren. Darüber hinaus wurden die Workshops „Nachhaltiger Konsum“ und „Energie im Wohnbereich“ für die Pädagogische Hochschule Tirol und die Lebenshilfe Tirol einer Evaluierung mittels online-Befragung unterzogen. Die Monitoringstichprobe für alle Veranstaltungen liegt bei 61.

Im Rahmen der Befragungen wurden Daten erhoben um herauszufinden inwiefern die Seminare dazu beitragen, dass Einzelpersonen ihren persönlichen Energieverbrauch reduzieren bzw. auf ihr Konsumverhalten wirken, ihr Wissen in diesem Bereich erweitern, die Projektinhalte von ClimAct verstehen und verinnerlichen, sowie inwiefern sie in ihrer täglichen Arbeit von den Projektinhalten profitieren können.

3.4.3 Ergebnisse / Auswertung

Die Auswertung der empirisch erhobenen Daten wurde mit Microsoft Excel durchgeführt.

15 der insgesamt 18 TeilnehmerInnen am „Energieberater A-Kurs“ beteiligten sich an der Evaluation mit den folgenden Ergebnissen: Genau ein Drittel der Befragten gab an, mit der Veranstaltung *sehr zufrieden* gewesen zu sein und etwas mehr als die Hälfte war *zufrieden*. Ca. 7 % der Befragten zeigte sich nur teilweise zufrieden. 7 % gaben auf diese Frage keine Antwort (vgl. Abbildung 27).

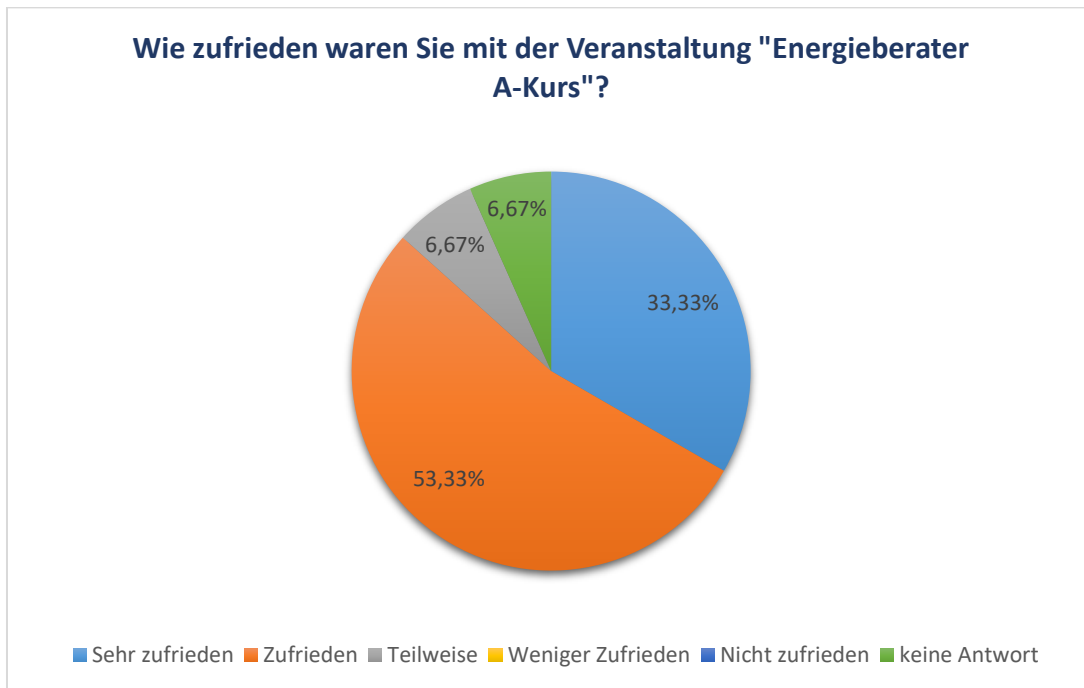


Abbildung 27: Zufriedenheit mit der Veranstaltung „Energieberater A-Kurs“ (Verteilung in Prozent)

Auch die Einschätzung einzelner Teilaspekte des Kurses wurde von den TeilnehmerInnen abgefragt (vgl. Abbildung 28). Dauer und Inhalt wurden ausschließlich positiv bewertet, die Umsetzbarkeit in der Praxis sowie das Preis-Leistungsverhältnis zwar auch, aber weniger deutlich. Das Potenzial des Nutzerverhaltens zur Reduktion des Energieverbrauchs wurde von mehr als der Hälfte der Befragten als sehr gut eingeschätzt und von einem weiteren Drittel als gut. Weniger gut, aber dennoch überwiegend positiv wurde die Wahrscheinlichkeit eingeschätzt, dass das im Kurs gelernte Wissen auch zur Reduktion des eigenen Energieverbrauches beitragen wird. 80% der Befragten schätzen die Wahrscheinlichkeit, dass sie die erlernten Energiespartipps auch an Freunde oder Bekannte weitergeben, als sehr gut oder gut ein. Die Frage nach der Relevanz der Doppelplus-Inhalte für die persönliche Arbeit wurde von zwei Drittel der Befragten nicht beantwortet; 13% schätzen sie als sehr gut ein und 7% als gut.

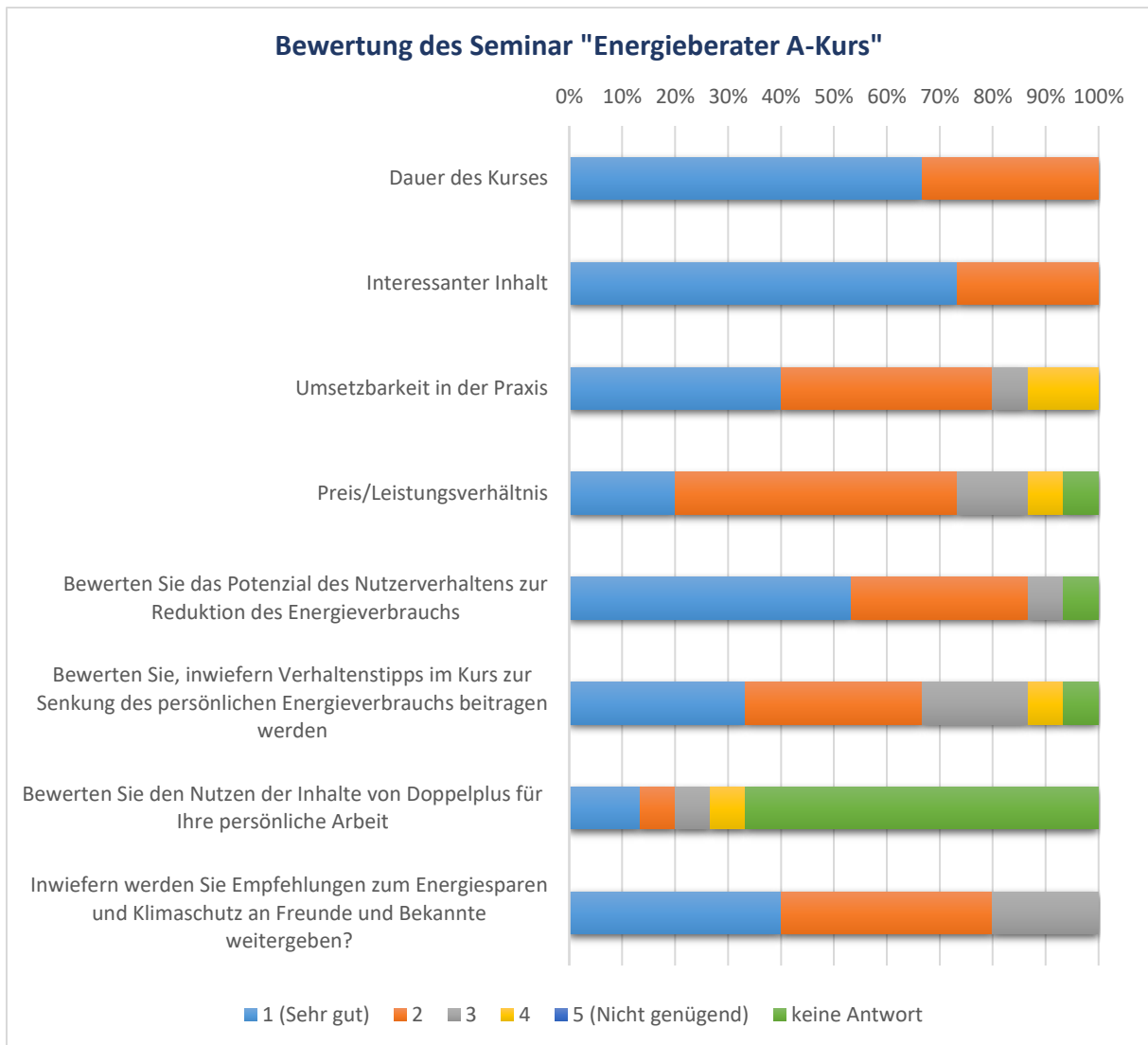


Abbildung 28: Bewertung des Seminars „Energieberater A-Kurs“ (Verteilung in Prozent)

Am 2. Austauschtreffen der Initiative DoppelPlus am 7.11.2019 nahmen insgesamt 32 Personen mit unterschiedlichem beruflichen Kontext teil. Es waren sowohl VertreterInnen aus Verwaltung und Politik anwesend als auch Energieversorgungsunternehmen, Sozial- und Beratungseinrichtungen sowie der Immobilienbereich vertreten. An der Evaluation des 2. Austauschtreffens beteiligten sich von den insgesamt 32 TeilnehmerInnen 15 Personen.

53 % der Befragten gab an, mit der Veranstaltung „sehr zufrieden“ zu sein. Weitere 40 % bewerteten die Veranstaltung im Schulnotensystem mit „2“ (vgl. Abbildung 29).

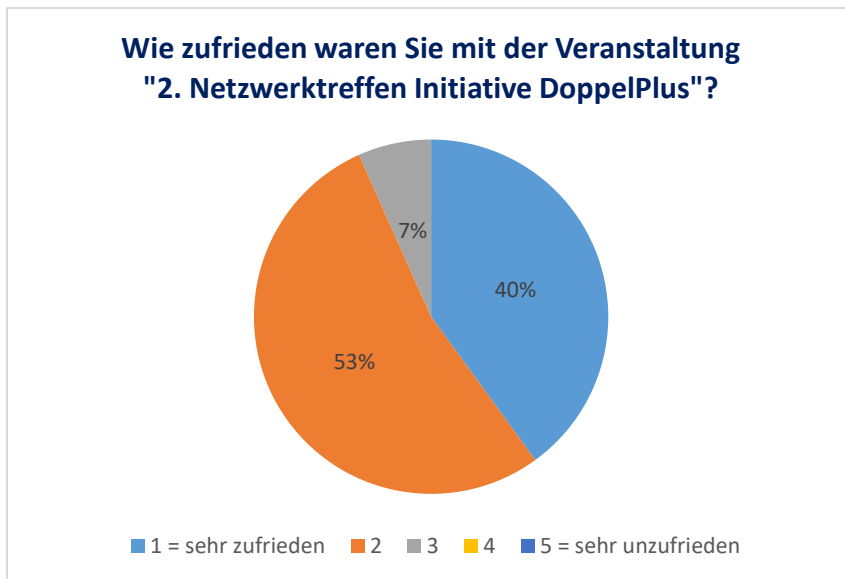


Abbildung 29 Zufriedenheit mit der Veranstaltung „2. Netzwerktreffen Initiative DoppelPlus“ (Verteilung in Prozent)

Auch die Bewertung des Veranstaltungsorts hinsichtlich dessen Eignung und Erreichbarkeit sowie der Dauer der Veranstaltung war durchwegs positiv (Abbildung 30)

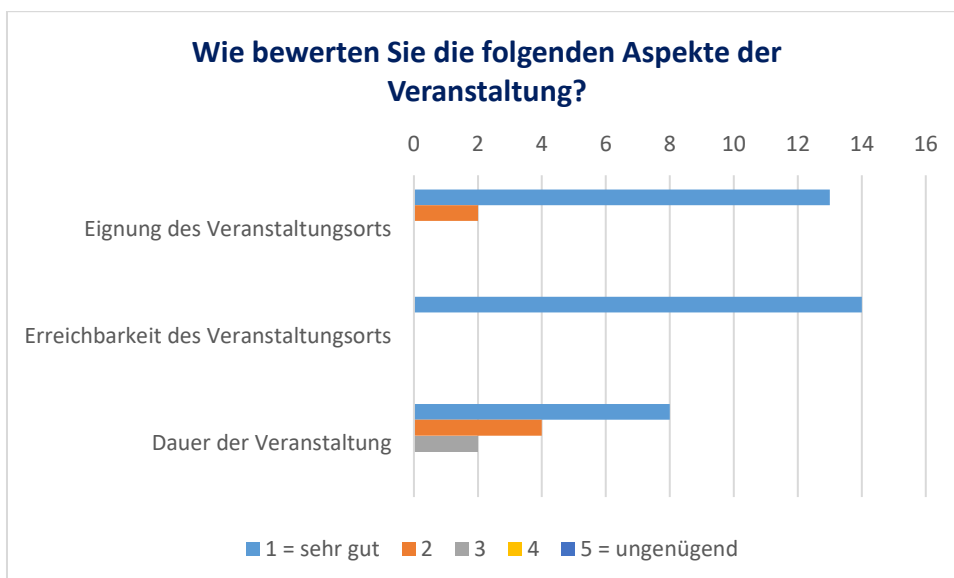


Abbildung 30: Bewertung von Dauer der Veranstaltung „2. Austauschtreffen Initiative DoppelPlus“ sowie Eignung und Erreichbarkeit des Veranstaltungsorts

Die Frage nach der Zufriedenheit mit den Inhalten der Veranstaltung zeigt ein ähnliches Bild. 9 der 15 an der Evaluation beteiligten Personen war „sehr zufrieden“ mit dem Inhalt der Veranstaltung, weitere 6 „zufrieden“ (vgl. Abbildung 31). Auch das Potential des NutzerInnenverhaltens zur Reduktion des persönlichen Energieverbrauchs und dessen Relevanz für die Ziel-

gruppe einkommensschwacher Haushalte wird von den TeilnehmerInnen als hoch eingeschätzt (schlechteste Bewertung im Schulnotensystem mit „3“). Weiters wurde nach der Relevanz der Veranstaltung für die persönliche Arbeit und die KlientInnen der anwesenden InstitutionsvertreterInnen gefragt. Der Großteil bewertet beide Fragen mit „1“ und „2“.

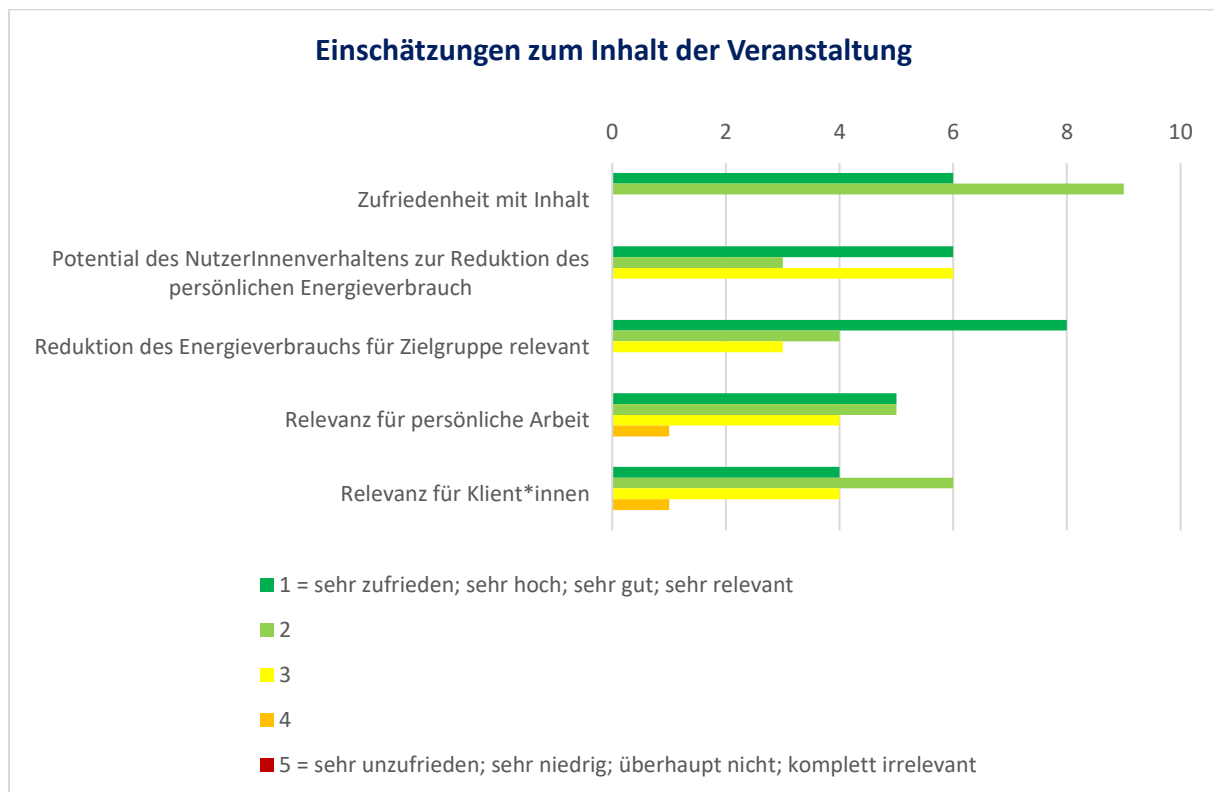


Abbildung 31: Einschätzungen zum Inhalt der Veranstaltung „2. Austauschtreffen Initiative DoppelPlus“

Abschließend wurden die Teilnehmenden gefragt, ob ihrer Ansicht nach in Tirol bereits genug unternommen wird, um von Energiearmut betroffene Menschen zu unterstützen. Nur jeweils eine befragte Person stimmt vollkommen bzw. eher zu. Der Großteil stimmt der Aussage eher nicht zu (8 Personen, vgl. Abbildung 32). 11 Personen stimmen der Aussage vollkommen zu, dass die Initiative DoppelPlus einen sinnvollen Beitrag zur Bekämpfung von Energiearmut leistet. Alle Befragten unterstützen eine weitere Verankerung der Initiative über die Förderperiode hinaus (Abbildung 32).

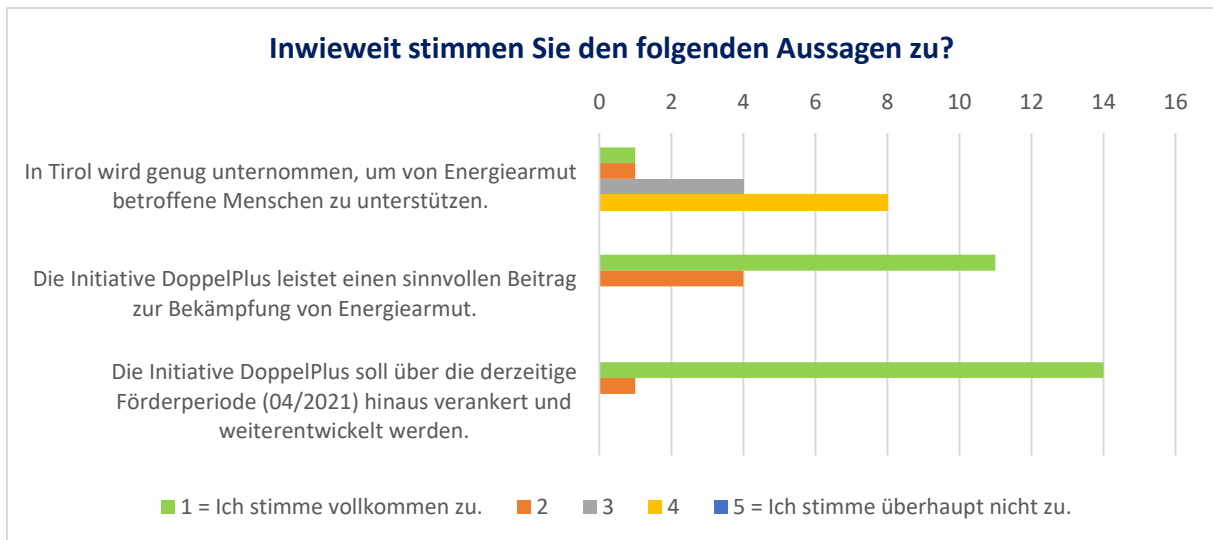


Abbildung 32: Einschätzungen zur Initiative DoppelPlus

Fragebögen zur Evaluation beider oben beschriebenen Veranstaltungen sind dem Dokument in Appendix 3 und 4 angefügt.

Ergebnisse der Evaluierung der zwei an der Pädagogischen Hochschule Tirol für Lehramtsstudierende angebotenen Workshops zum Thema „Nachhaltiger Konsum“ sowie der Fortbildungen für die Lebenshilfe Tirol zu nachhaltigem Konsum und Energie im Wohnbereich sind in Abbildung 33 bis Abbildung 35 dargestellt. Von den insgesamt 47 Teilnehmenden beteiligten sich 31 an der Evaluierung. Mit einer Beteiligungsquote von 66 % konnten sehr aussagekräftige Ergebnisse generiert werden.

Die allgemeine Bewertung der vier Train-the-trainer-Workshops ist herausragend gut. 23 von 31 Befragten sind sehr zufrieden und 6 sind zufrieden mit der jeweiligen Veranstaltung (vgl. Abbildung 33). Auch die beteiligten ReferentInnen wurden durchwegs positiv bewertet. Sie wurden als freundlich und kompetent wahrgenommen, gingen auf Fragen und Bedürfnisse der Teilnehmenden ein und lieferten verständlich Erläuterungen (vgl. Abbildung 34).

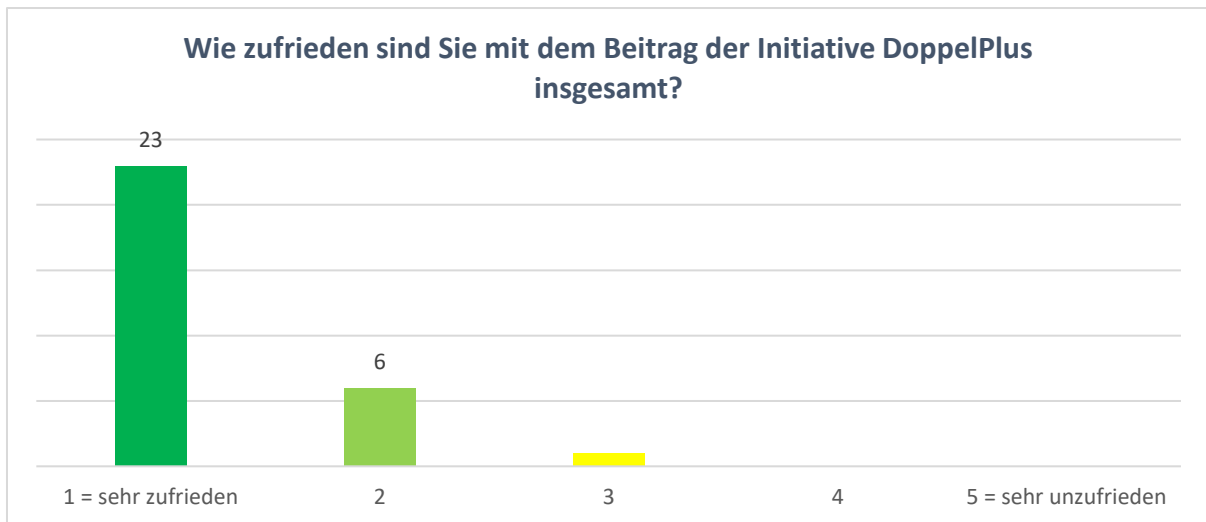


Abbildung 33 Zufriedenheit mit den Veranstaltungen „Energie im Wohnbereich“ und „Nachhaltiger Konsum“ für PHT und Lebenshilfe Tirol

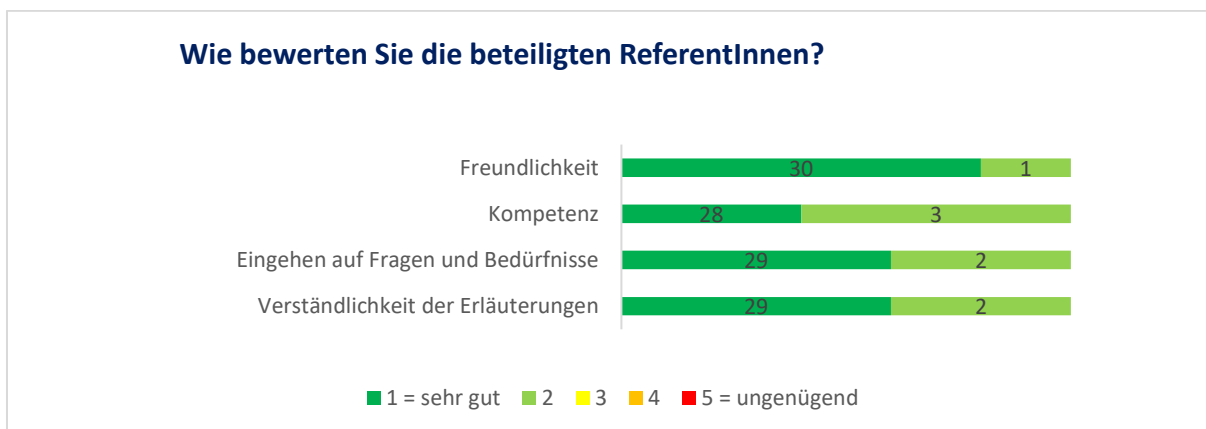


Abbildung 34 Bewertung der beteiligten ReferentInnen an den Veranstaltungen „Energie im Wohnbereich“ und „Nachhaltiger Konsum“ für PHT und Lebenshilfe Tirol

Die Teilnehmenden wurden in einem weiteren Fragenblock zu den Inhalten der Veranstaltung befragt. Sowohl das Potential des Nutzerverhaltens zur Reduktion des persönlichen Energieverbrauchs als auch der Nutzen der Veranstaltung für die persönliche Arbeit der Befragten wurde überwiegend als sehr hoch oder hoch bewertet. Die im Rahmen der Workshops erhaltenen Verhaltenstipps zur Senkung des Energieverbrauchs sowie zu nachhaltigerem Konsum werden laut Angaben der Befragten zum überwiegenden Teil selbst umgesetzt sowie an Freunde und Bekannte weiterkommuniziert werden (vgl. Abbildung 35).

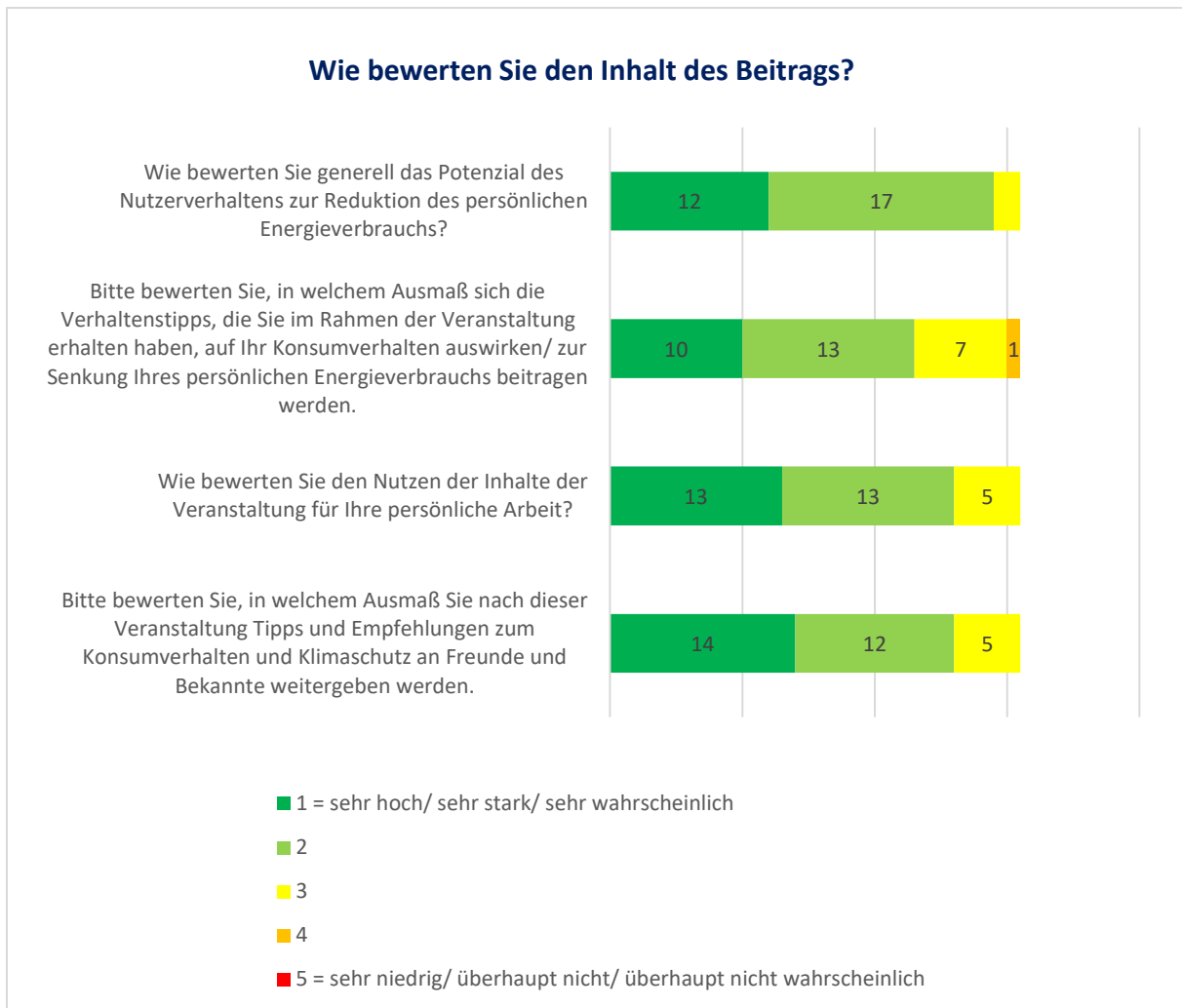


Abbildung 35 Bewertung verschiedener inhaltlicher Aspekte der Veranstaltungen „Energie im Wohnbereich“ und „Nachhaltiger Konsum“ für PHT und Lebenshilfe Tirol

Um die Einsparungseffekte durch die Aktion „Train the Trainer – Fortbildungsseminare“ abzuschätzen wird die Default-Formel⁹ der Österreichischen Energieeffizienz-Monitoringstelle herangezogen. Dabei wird von einem Qualitätsniveau von 2 ausgegangen, da die an der Fortbildung teilgenommenen Personen eine direkte Beratung in der Länge von mindestens 30 Minuten erhalten. Die Einsparungen errechnen sich wie folgt:

$$EEges = (nQn-fr1) \times EEVHH \times eQn \times rb \times so \times cz$$

$$EEges = (516-0) \times 31.700 \times 0,01 \times 1 \times 1 \times 1$$

$$EEges = 163\,572 \text{ kWh}$$

⁹ https://www.monitoringstelle.at/fileadmin/i_m_at/pdf/Methodendokument_RK_AT_Okt13.pdf

Mit Hilfe einer Formel des Österreichischen Umweltbundesamt errechnet (vgl. dazu: <https://secure.umweltbundesamt.at/co2mon/co2mon.html>, angewandter Emissionsfaktor „Stromaufbringung Österreich“), entspricht dieser Wert einer Menge von 42 201,6 kg CO₂-Äquivalent.

Unter der Annahme einer zweijährigen Wirkungsdauer der Beratungen wird die errechnete jährliche Energieeinsparung und die damit einhergehende Reduktion der Treibhausgasemissionen mit dem Faktor 2 multipliziert. Daraus ergeben sich aus den Train-the-trainer-Aktivitäten im Rahmen von DoppelPlus Gesamtenergieeinsparungen in der Höhe von 327 144 kWh und 84 403,2 kg CO₂-eq.

3.5 Monitoring der Multiplikatorwirkung durch Klimaschutz- und Energiesparchecks

3.5.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe

Die Grundgesamtheit zur detaillierten Erhebung der Multiplikatorwirkung umfasst alle beratenen Haushalte. Die mittels Online-Tool laufend erhobenen Daten sowie die Eintragung in die Monitoringliste Google Docs stellen die Grundlage dar um herauszufinden, wie viele Haushalte an den Klimaschutz- und Energiesparchecks teilgenommen haben. Auf Basis der Ergebnisse der CATI Interviews (vgl. Kapitel 3.2) sowie einer zweiten Welle von Telefoninterviews – im folgenden Multiplikatorerhebung genannt - wird der Multiplikatoreffekt mit Hilfe von Erfahrungswerten zu sogenannten *spill-over* Effekten (z. B. Default-Formel) durch die Klimaschutz- und Energiesparchecks abgeschätzt.

Zum Zeitpunkt des Abschlusses der Erhebung (10/2020) wurden insgesamt 461 Haushalte beraten. Von der Grundgesamtheit von 461 Haushalten wurden 134 Haushalte für die Multiplikatorerhebung berücksichtigt. Davon hatten zwölf Kontakte kein Telefon, 12 verweigerten ein Interview, 25 konnten kein Deutsch, bei 21 Kontakten war eine falsche Nummer hinterlegt und 19 Kontakte gingen bei drei Anrufversuchen nicht ans Telefon. Insgesamt wurden 45 Interviews mit Personen, die an einem Haushaltscoaching teilgenommen haben, durchgeführt. Das entspricht 9,8 % der Grundgesamtheit.

3.5.2 Datenerhebung

Die durchgeführten Beratungen wurden mittels Online-Tool laufend erhoben und in die Monitoringliste Google Docs übertragen (vgl. Kapitel 3.2.1). Zur ersten Abschätzung eines potentiellen Multiplikatoreffekts wurden die TeilnehmerInnen der Beratungen im Rahmen der CATI-Interviews danach gefragt, inwiefern sie die Informationen und Erkenntnisse aus der Beratung an andere Personen (z.B. Freunde, Familie und Bekannte) weiterkommunizieren. Die sechs bis zwölf Monate nach der Beratung durchgeführte Multiplikatorerhebung diente ausschließlich der detaillierten Betrachtung des Multiplikatoreffekts der durch die Energieberatungen erzielten Verhaltensänderungen. Die Befragung erfolgte telefonisch anhand eines Interviewleitfadens (vgl. Appendix 5). Datenerhebung und -auswertung fand im Zeitraum 04/2020-10/2020 statt.

3.5.3 Ergebnisse / Auswertung

Im Rahmen der CATI Interviews (vgl. Kapitel 3.2) wurde abgefragt, ob die erhaltenen Tipps und Empfehlungen zum Energiesparen an Freunde und Bekannte weitergegeben wurden. Abbildung 17 zeigt, dass 64,8 % der befragten Personen entsprechende Tipps an andere Personen

in ihrem persönlichen Umfeld weitergeben. 26,1 % geben an, dass die Aussage „*Ich habe Tipps und Empfehlungen zum Energiesparen und Klimaschutz an Freunde und Bekannte weitergegeben*“ vollständig zutrifft, 38,7 % dass die Aussage eher zutrifft. Damit kann grundlegend davon ausgegangen werden, dass eine Multiplikatorwirkung einsetzt.

Wie oben beschrieben nahmen insgesamt 45 Haushalte an der Multiplikatorerhebung teil. Die Altersverteilung der Befragten ist mit 49 % Frauen und 51 % Männern sehr ausgeglichen (vgl. Abbildung 36). Bezüglich des Alters stellt die größte Gruppe mit 28,2 % die 50- bis 59-Jährigen dar. Ebenfalls knapp ein Viertel der Befragten fallen in die Altersgruppe der 40- bis 49-Jährigen. Im Alter zwischen 18 und 29 Jahren nahmen nur sehr wenige Personen (2,6 %) an der Befragung teil.

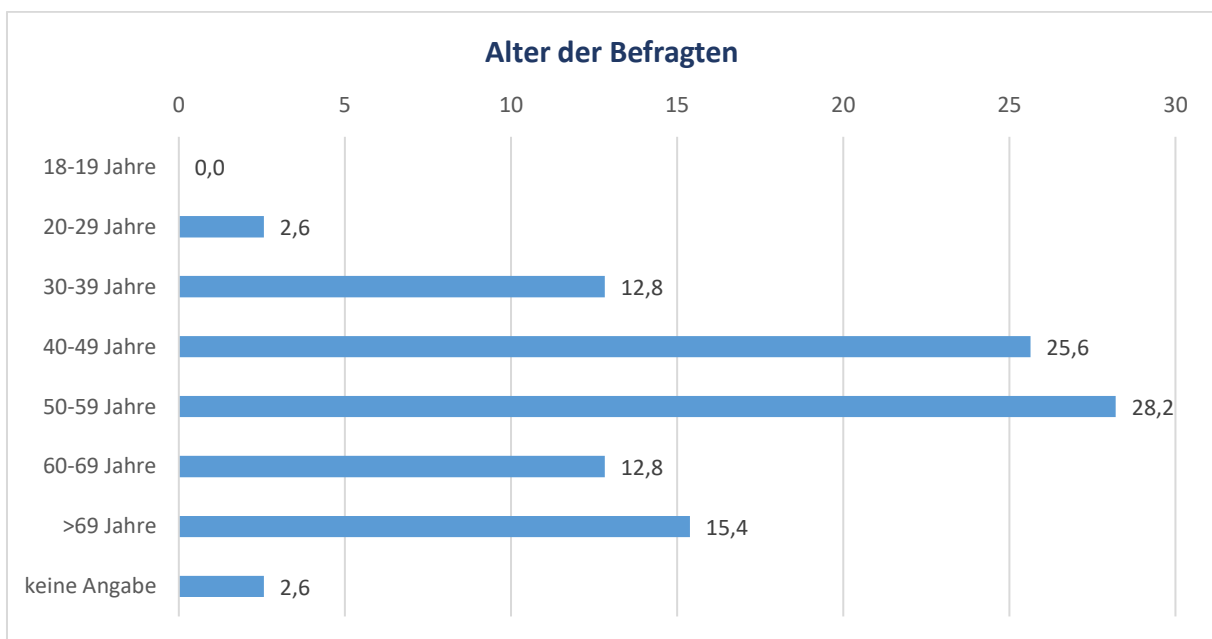


Abbildung 36 Alter der Befragten (Verteilung der Altersgruppen in Prozent)

Zunächst wurden die InterviewpartnerInnen befragt, ob sie mit anderen Personen über das Coaching gesprochen haben. Ca. zwei Drittel der Befragten (60 %, vgl. Abbildung 37) beantworteten diese Frage mit Ja. Lediglich ein knappes Drittel hat nicht mit anderen Personen über den durchgeführten Klimaschutz- und Energiesparcheck gesprochen. Für diese Personengruppe waren die weiteren Items der Befragung irrelevant und die Befragung wurde somit beendet.

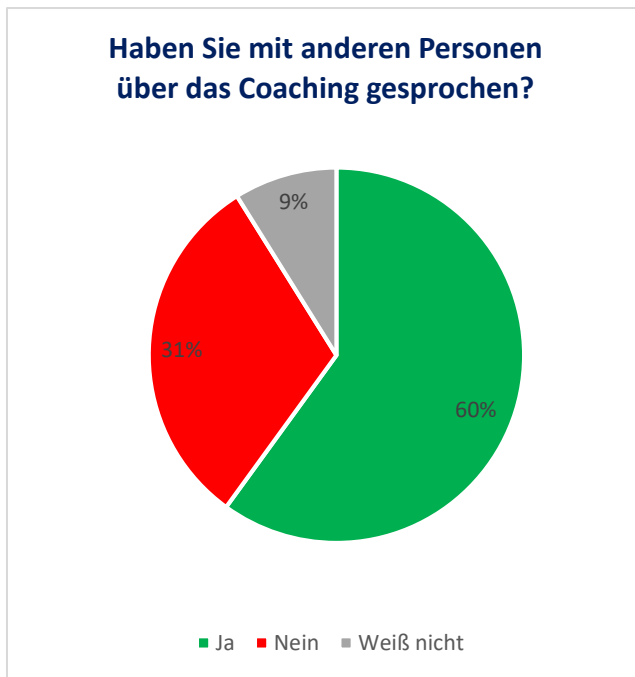


Abbildung 37 Anteil der Personen, die mit anderen über das Coaching gesprochen haben (Angaben in %)

Die in Abbildung 37 dargestellten Ergebnisse decken sich mit den ersten Abschätzungen zu einem möglichen spill-over Effekt auf Basis der Ergebnisse der CATI Interviews (vgl. Abbildung 17). Die Annahme, dass grundsätzlich ein Multiplikatoreffekt einsetzt, kann hiermit bestätigt werden.

Die 27 Personen, die angaben mit anderen über das Coaching gesprochen zu haben, wurden befragt, wie häufig und mit wem sie über das Coaching bzw. über welche Coachinginhalte sie gesprochen haben (vgl. Abbildung 38, Abbildung 39 und Abbildung 40). Am meisten haben sich die Befragten mit Freunden und/oder Familienmitgliedern ausgetauscht, wobei die erhaltenen Tipps zum Stromsparen am häufigsten weitergegeben wurden.



Abbildung 38 Häufigkeit mit welcher über das Coaching gesprochen wurde (Absolutangaben)

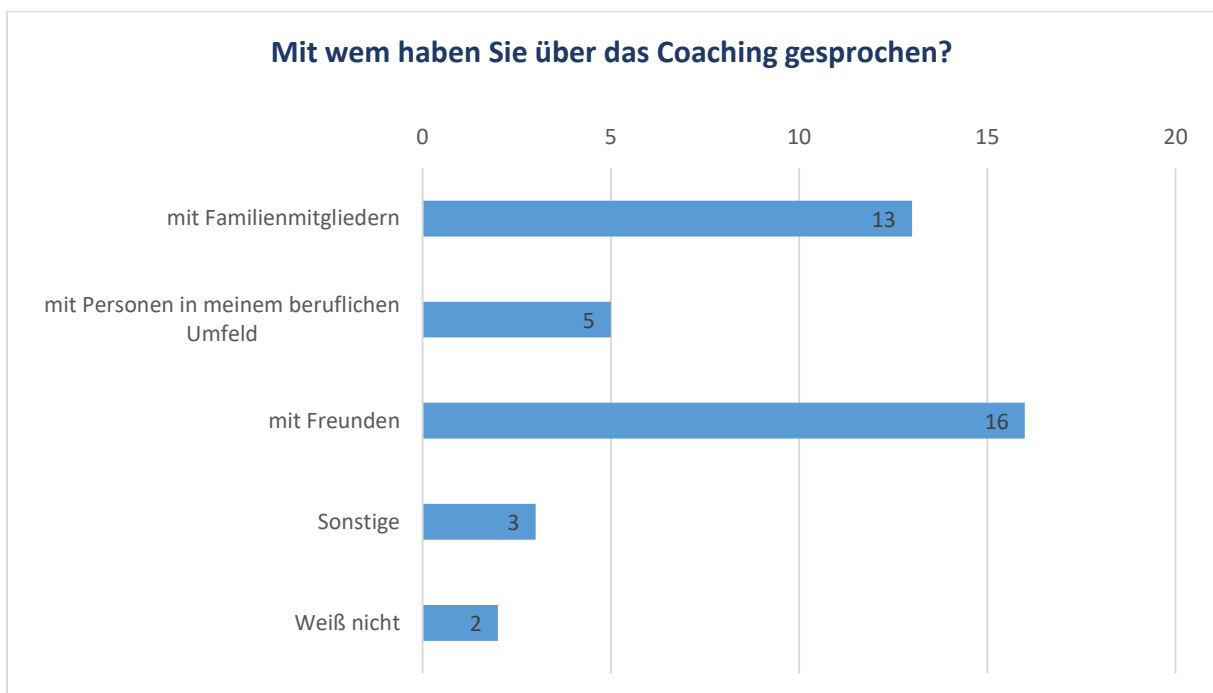


Abbildung 39 Personengruppen, mit welchen über das Coaching gesprochen wurde (Absolutangaben)

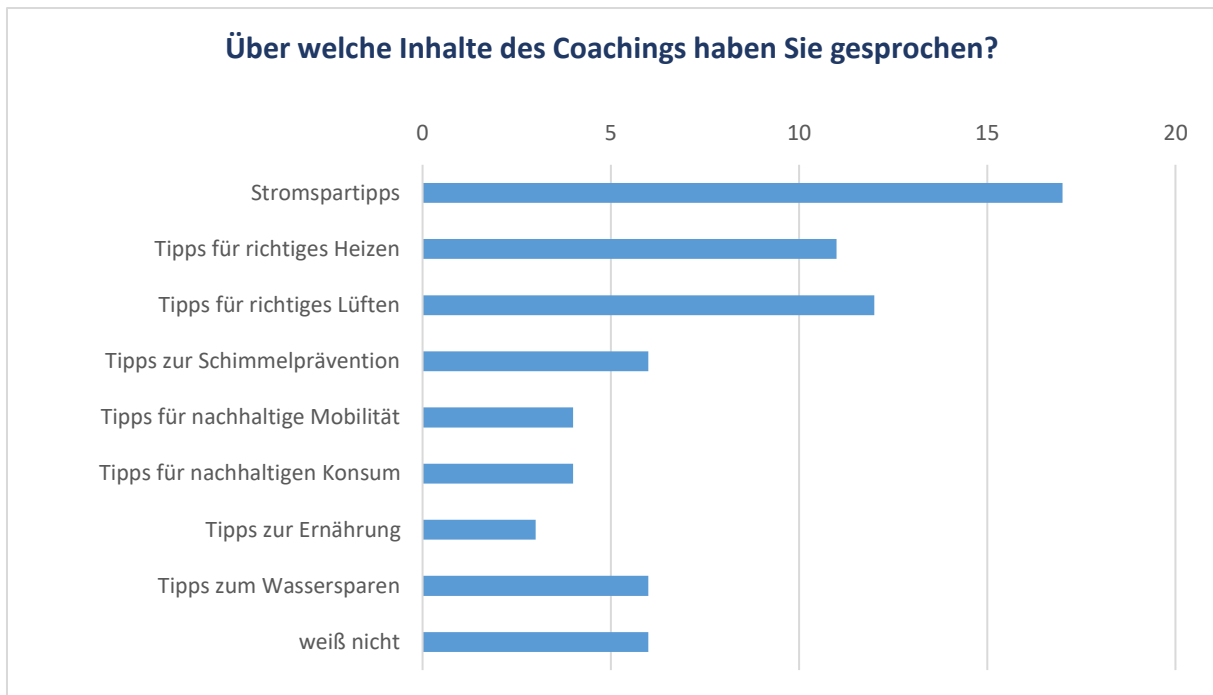


Abbildung 40 Coaching-Inhalte, über welche gesprochen wurde (Absolutangaben)

Zum Abschluss des Interviews wurde erhoben, ob und wie viele Personen aufgrund einer Empfehlung der Befragten selbst an einem Klimaschutz- und Energiesparcheck der Initiative DoppelPlus teilgenommen haben (vgl. Abbildung 41). Vier der 27 Personen, die angaben mit anderen über das Coaching gesprochen zu haben, kennen zumindest eine Person, die aufgrund ihrer Empfehlung das Angebot selbst in Anspruch nahm.

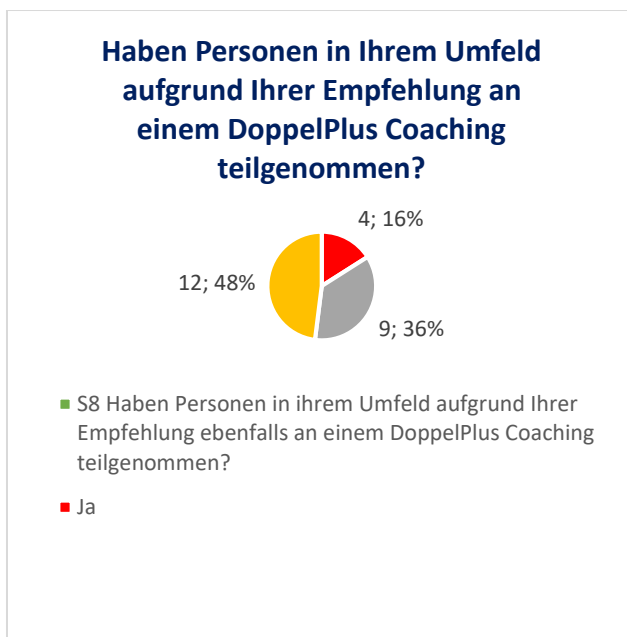


Abbildung 41 Anzahl an Personen, die aufgrund der Empfehlung der Befragten an einem Coaching der Initiative DoppelPlus teilgenommen haben (Absolutangaben)

Unter der Annahme, die Stichprobe der Multiplikatorerhebung sei repräsentativ für die Grundgesamtheit, kann aus den Ergebnissen geschlossen werden, dass 277 Personen (das entspricht 60 % der insgesamt beratenen Personen, vgl. Abbildung 37) mit anderen über ihre Coachingerfahrung gesprochen haben und daraufhin 41 Personen (entspricht 15 % der Personen, die über das Coaching sprechen, vgl. Abbildung 41) selbst an einem Coaching teilgenommen haben. Entsprechende Energieeinsparungen können mittels Default Formel¹⁰ wie folgt quantifiziert werden:

$$EEges = (nQn-fr1) \times EEVHH \times eQn \times rb \times so \times cz$$

$$EEges = (41-0) \times 31.700 \times 0,03 \times 1 \times 1 \times 1$$

$$EEges = 39\ 457\ kWh$$

Es gilt zu betonen, dass die errechnete Gesamtenergieeinsparung von 39 457 kWh aufgrund der relativ geringen Stichprobe der Befragung (9,8 %) lediglich als grobe Annäherung zu betrachten ist. Die geschätzten Einsparungen wurden bereits auf Basis der CATI Interviews im Monitoring der Aktion Klimaschutz & Energiesparcheck (vgl. Kapitel 3.2) erfasst und fallen nicht zusätzlich an.

In der oben abgebildeten Formel wird der spill-over- bzw. Multiplikatoreffekt als Default-Wert von 1 angenommen. Das heißt potentielle Einsparungen durch die Weitergabe von Energie- und Verhaltenstipps werden nicht berücksichtigt. Gemäß der in Abbildung 40 dargestellten Ergebnisse der Multiplikatorerhebung geben ca. 38 % der Befragten Tipps zum Stromsparen, ca. 27 % Tipps für richtiges Lüften und knapp 25 % Tipps für richtiges Heizen an Menschen in ihrem persönlichen Umfeld weiter. Es ist davon auszugehen, dass daraus ein optimiertes Nutzerverhalten von zumindest einem Teil dieser Personen resultiert. Unter der konservativen Annahme eines spill-over-Effekts aller durchgeführten Beratungen von 1,1 ergibt sich eine zusätzliche Gesamtenergieeinsparung von 10 %. Das entspricht bei 461 zum Zeitpunkt der Auswertung der Multiplikatorerhebung durchgeführten Coachings einer zusätzlichen Einsparung von 43 841 kWh.

$$EEges = (nQn-fr1) \times EEVHH \times eQn \times rb \times so \times cz$$

$$EEges = (461-0) \times 31.700 \times 0,03 \times 1 \times 1,1 \times 1$$

$$EEges(rb=1,1) = 482\ 252\ kWh$$

¹⁰ Österreichische Energieagentur, 2013: Methoden zur richtlinienkonformen Bewertung der Zielerreichung gemäß Energieeffizienz- und Energiedienstleistungsrichtlinie 2006/32/EG; Wien.

Das entspricht bei 806 zum Zeitpunkt der Berichtlegung (Februar 2021) durchgeführten Coachings einer zusätzlichen Einsparung von 76 651 kWh.

$$EEges = (nQn-fr1) \times EEVHH \times eQn \times rb \times so \times cz$$

$$EEges = (806-0) \times 31.700 \times 0,03 \times 1 \times 1,1 \times 1$$

$$EEges(rb=1,1) = 843\,157 \text{ kWh}$$

Mit Hilfe einer Formel des Österreichischen Umweltbundesamt (vgl. dazu: <https://secure.umweltbundesamt.at/co2mon/co2mon.html>, angewandter Emissionsfaktor „Stromaufbringung Österreich“) kann auf Basis der Gesamtenergieeinsparung die Einsparung an Treibhausgasemissionen berechnet werden. Diese entspricht einer Menge von 19 776 kg CO₂-Äquivalent.

3.6 Monitoring der allgemeinen Projektaktivitäten

3.6.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe

Alle der im Rahmen des Projektes, d.h. sowohl durch die Actions C als auch durch die Actions E generierten Ergebnisse werden erfasst, dokumentiert und mit den formulierten Zielen des Projektes abgeglichen. Als Indikatoren dabei dienen die Anzahl der in den Klimaschutz- und Energiespar-Checks involvierten Haushalte bzw. die Anzahl der erreichten Personen sowie die Anzahl der verteilten Klimaschutz-Starterpakete. Weitere Indikatoren sind die Anzahl der Nennungen auf Websites oder sonstigen (Print-)Medien sowie die in Umlauf gebrachten Materialien zur Projektkommunikation wie bspw. der Projektinfolder oder die Broschüre „Klimaschutz für die kleine Geldtasche“ (vgl. https://drive.google.com/drive/folders/oBojELO_3NdjoNEJ6UW41SDdnLXc bzw. Tabelle 7).

3.6.2 Datenerhebung

Als Instrumente zur Datenerhebung dienen dabei u.a. eine von den Projektpartnern gemeinsam geführte Excel-Liste zur quantitativen Dokumentation allgemeiner Projekt- und Kommunikationsaktivitäten (erreichbar via Online Link: https://drive.google.com/drive/folders/oBojELO_3NdjoNEJ6UW41SDdnLXc), sowie die Daten, die mit Hilfe des Online-Dokumentations-Tools laufend erhoben werden.

Diese Excel-Liste wird monatlich von allen Projektpartnern durch eine Eintragung in das entsprechende Google-docs Formular aktualisiert. Dies ist notwendig, da die Verantwortlichkeiten der einzelnen Indikatoren bei unterschiedlichen Projektpartnern liegen.

3.6.3 Ergebnisse / Auswertung

Die erhobenen Daten werden mittels Microsoft Excel ausgewertet und in regelmäßigen Abständen in Form von Power-Point-Präsentationen gemeinsam mit den Ergebnissen des Monitorings der Bewusstseins- und Verhaltensänderungen den Projektpartnern vorgestellt. Die Auswertung findet parallel zur Auswertung des Monitorings der Bewusstseins- und Verhaltensänderungen (vgl. 3.2) statt. In Tabelle 7: Überblick über den Fortschritt der Projektaktivitäten ist ein Überblick über den Fortschritt der allgemeinen Projektaktivitäten (Zielerreichung in %) dargestellt.

Tabelle 7: Überblick über den Fortschritt der Projektaktivitäten

Monitoring Indikatoren Projektaktivitäten (Stand Februar 2021)				
Indikator	Beschreibung	Ist	Soll	Erreicht
Website	Website-Besucher	10484	15000	70%
	Downloads diverser Unterlagen	1986	200	993%
Newsletter	Anmeldungen vor DSGVO 453 - nach DSGVO Mai 2018 und aktuell 08/2019	184	3000	6%
Facebook	tatsächliche Freunde	171	500	34%
	Follower	183	500	37%
YouTube	seit 31.01.2020	1403	x	
interactive participation	298 Likes, div.FB-Posts unds Shares etc.	> 401	200	>200%
publication on various homepages		> 20	20	>100%
print media		> 20	12-20	>100%
other media		> 3	3	>100%
events/exhibitions	Teilnahme an Aktionen/Schwerpunkttagen	>500	500	>100%
	Präsentationen mit Infostand	>500	500	>100%
	internationale Tagung	85	100	85%
	Präsentationen auf Tagungen/Konferenzen	>600	600	>100%
other products	Projekt-Infolder (Print- und Downloadversion, alle Sprachen)	7295	5000	>100%
	Infolder "Klimaschutz für die kleine Geldtasche" deutsch	3560	5000	71%
	Infolder "Klimaschutz für die kleine Geldtasche" englisch	1040	2000	52%
	Infolder "Klimaschutz für die kleine Geldtasche" türkisch	1040	2000	52%
	Infolder "Klimaschutz für die kleine Geldtasche" farsi	800	x	x
	Infolder "Klimaschutz für die kleine Geldtasche" arabisch	800	x	x
	Plakate	700	1000	70%
	Notice Boards	10	10	100%
	Dokument "Grundlagen für EntscheidungsträgerInnen zur Vermeidung von Energiearmut" (Print- und Onlineversion) 225 Printversionen und 316 digital	541	x	x
	Beratungs/Methodenkoffer Energie- & Klimacoaching	60	70	86%
	Verbreitung/Methodenkoffer Energie- & Klimacoaching	10	10	100%
	Methodenkoffer Workshop Deutschkurse	5	10	50%
	Curriculum Lehrgang BeraterInnen Klimaschutz&EnergieSparCheck	>200	200	>100%
	Leitfaden Klimaschutz & EnergieSparCheck	>200	200	>100%
	Publikationen Zusatzangebote 5 Stück	>1000	1000	>100%
layman´s report	300	300	100%	

	DoppelPlus Kochbuch gesund, günstig, geschmackig (Print- und Onlineversion)	970	x	x
ausgebildete Ehrenamtliche	Anzahl ausgebildeter Ehrenamtliche in 6 Grundausbildungen	91	60	152%
	direkt erreichte Personen durch Grundausbildung	200,2	132	152%
	Ableitung der Energieeinsparung durch Grundausbildung (eQ3; Wirkungsdauer = 2 Jahre); kWh	173.082	x	x
	Ableitung der CO ₂ -Einsparungen durch Beratungen (über gesamte Wirkungsdauer = 2 Jahre); t CO ₂	44,7	x	x
Klima & Energie-sparChecks	Anzahl der durchgeführten Beratungen	806	1080	75%
	direkt erreichte Personen bei Haushaltsberatungen	2418	3240	72%
	Ableitung der Energieeinsparungen durch Beratungen (eQ3; Wirkungsdauer = 2 Jahre); kWh	1.553.012	min. 1.112.670 kWh	140%
	Ableitung der CO ₂ -Einsparungen durch Beratungen (über gesamte Wirkungsdauer = 2 Jahre); t CO ₂	395,5	min. 358,5 t CO ₂	110%
	dadurch coronabedingt online-E&K-Coachings	36	x	x
Spezialberatungen	Anzahl der durchgeführten Spezialberatungen	86	30	2,87
	Ableitung der Energieeinsparungen durch Spezialberatungen (eQ3; Wirkungsdauer = 2 Jahre); kWh	163.572	x	x
	Ableitung der CO ₂ -Einsparungen durch Spezialberatungen (über gesamte Wirkungsdauer = 2 Jahre); t CO ₂	42,2	x	x
Klimaschutz-Starterpaket	Anzahl der vergebenen Klimaschutz-Starterpakete	806	1080	75%
	Ableitung der Energieeinsparung durch Vergabe Klimaschutz- und Energiesparstarterpaket (Angaben pro Jahr); kWh	918.643	x	x
	Ableitung der CO ₂ -Einsparung durch Vergabe Klimaschutz- und Energiesparstarterpaket (Angaben pro Jahr); t CO ₂	339,8	x	x
Aktion "Workshop: Klimaschutz für Deutschkurse"	"direkt erreichte Personen bei Sprachkursen (inkl. 1 Seniorentreffen, 2 Energie-Arabisch-Workshop, 6 Einzugsbegleitungs-Workshops) davon Workshop 'Energie im Wohnbereich' = 366"	603	600	101%
	Ableitung der Energieeinsparung durch Deutschkurse (eQ1; Wirkungsdauer = 2 Jahre); kWh	95.576	x	x
	Ableitung der CO ₂ -Einsparung durch Deutschkurse (über gesamte Wirkungsdauer = 2 Jahre); t CO ₂	24,6	x	x
Aktion "Train the Trainer – Fortbildungsseminare"	direkt erreichte Personen bei Train-the-trainer-Aktivitäten	516	210	246%
	Ableitung der Energieeinsparung durch Train-the-Trainer-Aktivitäten (eQ2; Wirkungsdauer = 2 Jahre); kWh	327.144	x	x
	Ableitung der CO ₂ -Einsparung durch Deutschkurse (über gesamte Wirkungsdauer = 2 Jahre); t CO ₂	84,4	x	x

persönliche Gespräche inkl. Gesprächsprotokolle	Anzahl der durchgeführten persönlichen Gespräche inkl. Gesprächsprotokoll C.2 = 30 Protokolle (erledigt im Mid-Term-Rep) 17 Kontakte Rest der Kontakte spiegelt sich in C.4.1 wieder, da einige der Gespräche Inhalte von C.2 und C.4.1 hatten C.4.1 = 40 Protokolle 76 Kontakte C.8 = 15 Protokolle 91 Kontakte	85	60	142%
	direkt erreichte Personen durch persönliche Gespräche	184	45	409%
	Ableitung der Energieeinsparung durch persönliche Gespräche inkl. Gesprächsprotokoll(eQ1; Wirkungs- dauer = 2 Jahre); kWh	13.473	x	x
	Ableitung der CO2-Einsparung durch der Energie- und CO2-Einsparung durch persönliche Gespräche (eQ1; Wirkdauer = 2 Jahre); t CO2	3,5	x	x
Multiplikator-Innenwirkung Haushaltsberatung	Zusätzliche Einsparung von 10%; Ableitung der Energieeinsparung durch MultiplikatorInnenwirkung (rb=1,1, Angaben pro Jahr); kWh	76 651	x	x
	Ableitung der CO2- Einsparungen durch Multiplikatorwirkung (Angaben pro Jahr); t CO2	19,8	x	x
jährliche Einsparung pro Haushalt	Summe aus Einsparungen von Coaching und Starterpaket; kWh	2.091	x	x
	Summe aus Einsparungen von Coaching und Starterpaket; t CO2	0,67	x	x
	Summe aus Einsparungen von Coaching und Starterpaket; €	224	x	x
Summe Einsparungsposten	Summe der Energieeinsparung im Gesamtprojekt; Wirkungs- dauer = 2 Jahre; kWh	4.316.447	x	x
	Summe der CO2- Einsparungen im Gesamtprojekt; (Wirkungsdauer = 2 Jahre) t CO2	1.314,1	x	x

3.6.4 Beeinflussung Projektaktivitäten

Ab Februar/März 2020 wurden die Projektaktivitäten durch das weltweit auftretende Virus „SARS-CoV-2“ (COVID, Corona, etc.) in ihrer Durchführbarkeit „negativ“ beeinflusst, da viele Veranstaltungen bzw. Workshops oder Beratungen nicht stattfinden konnten.

Erläuterung am Beispiel vor Ort Energie- und Klimacoachings durch das Ehrenamt:

Laut Projektantrag galt das Ziel 1080 Coachings durchzuführen. Mit Stand Jänner 2021, sind 763 Anfragen für solche Energie- und Klimacoachings aufgenommen worden.

In Tabelle 8 werden die tatsächlich durchgeführten Energie- und Klimacoachings pro Jahr, mit der Beeinflussung des Virus (SARS-CoV-2) und einer theoretischen Entwicklung, ohne die Beeinflussung des Virus (SARS-CoV-2) gegenübergestellt.

Tabelle 8: Gegenüberstellung vor Ort Energie- und Klimacoachings mit Beeinflussung SARS-CoV-2 und (Theorie) ohne Virus

	A - Entwicklung mit Virus	B - Theoretische Entwicklung ohne Virus
2017	42 2 Monate à 21 Haushalte	42 2 Monate à 21 Haushalte
2018	285 12 Monate à 24 Haushalte	285 12 Monate à 24 Haushalte
2019	313 12 Monate à 26 Haushalte	313 12 Monate à 26 Haushalte
2020	121 12 Monate à 10 Haushalte	344 12 Monate à 29 Haushalte
2021	2 1/2 Monat à 2 Haushalte	115 4 Monate à 29 Haushalte
Gesamt	<u>763/1080</u>	<u>1099/1080</u>

Vergleicht man die Zahlen von 2018 mit 2019 so kam es zu einer Steigerung von 10 % bei den Energie- und Klimacoachings. Legt man diese Steigerung auch auf das Jahr 2020 um wären anstelle der 121 Kontakthanfragen ca. 344 (siehe Spalte B) Kontakthanfragen generiert worden. Legt man diese Zahl wiederum auf das Jahr 2021 um, würde es in den letzten 4 Monaten bis zum Projektabschluss (April 2021) weitere 115 Kontakthanfragen geben (siehe Spalte B). Die 1099 theoretisch erreichten Kontakthanfragen befinden sich aber eher auf der unteren vorstellbaren Grenze bzw. handelt es sich hier um eine moderate Schätzung, da einige angekündigte Kooperationen coronabedingt auf unbestimmte Zeit verschoben bzw. abgesagt wurden. Es kann davon ausgegangen werden, dass das Projektziel, ohne die Beeinflussung durch die Pandemie, erreicht hätte werden können.

3.7 Monitoring zur Bewertung der sozio-ökonomischen Auswirkungen

3.7.1 Ausgangslage

Das Life-Projekt ClimAct – Climate action campaign for low-income households (im Folgenden DoppelPlus genannt) ist eine umfassende Energie- und Klimaschutzinitiative für einkommensschwache Haushalte in Tirol. Im Kern handelt es sich dabei um kostenlose Energiesparberatungen durch geschulte Freiwillige. Darüber hinaus werden im Projekt themenspezifische Deutschkurse für MigrantInnen und Train-the-trainer-Seminare für MultiplikatorInnen aus dem Sozial- und Bildungsbereich, Verwaltung, Politik und für Energieversorger angeboten. Projektpartner sind Klimabündnis Tirol, Energie Tirol, Caritas Tirol, Komm!unity und alpS. Das Projekt startete am 1. Oktober 2016 mit einer Laufzeit von viereinhalb Jahren.

Die geplante Kurzstudie, welche die sozioökonomischen Auswirkungen auf das Projekt analysieren sollte, konnte aus gesundheitlichen Gründen der ausführenden Studentin nicht in der geplanten Zeit fertiggestellt werden. Als Ersatz zur sozio-ökonomischen Kurzstudie wurde von alpS eine Befragung zur Einschätzung der sozio-ökonomischen des Projekts durchgeführt (vgl. 3.7.3).

3.7.2 Ziele und Zielgruppen des Projekts

Die primären Ziele von DoppelPlus sind die Einsparung von Energiekosten und Treibhausgasemissionen und damit einhergehend eine Kostenentlastung der beratenen Haushalte. Fokus liegt dabei auf der Sensibilisierung einkommensschwacher Haushalte für das Potential ihres persönlichen Verhaltens zum Energie- und Kosten sparen. Darüber hinaus stellt das Projekt über den Freiwilligenansatz eine Möglichkeit zur Beschäftigungsförderung dar. Berater und Beraterinnen stammen Großteils selbst aus der Zielgruppe und erhalten eine kostenlose Ausbildung zum Energieberater/zur Energieberaterin. Somit werden mit dem Projekt neben ökologischen und sozialen Zielen auch arbeitsmarktpolitische und ökonomische Ziele verfolgt.

Die Zielgruppe von DoppelPlus sind in erster Linie einkommensschwache Haushalte, in welchen die Beratungen durchgeführt werden. Als Kriterien für die Auswahl der Haushalte gelten

neben der Höhe des Einkommens (Armutgefährdung € 14.746 pro Jahr für einen Einpersonenhaushalt¹¹) auch der Bezug von Mindestsicherung, Heizkostenzuschuss oder Mietzinsbeihilfe, wobei mindestens eines der genannten Kriterien erfüllt sein muss.

Darüber hinaus werden im Projekt auch Migranten und Migrantinnen angesprochen und über kostenlose Workshops und der Bereitstellung von Unterrichtsmaterialien für Deutschkurse mit den Möglichkeiten zur Senkung ihrer persönlichen Energiekosten durch Anpassung des Nutzerverhaltens vertraut gemacht. Insgesamt fanden 37 Workshops für Deutschkurse statt, an denen 603 Personen teilnahmen. Hier muss noch hinzugefügt werden, dass weitere Workshops geplant waren jedoch aufgrund der Beeinflussung durch das Corona-Virus nicht stattfinden konnten. Menschen mit Migrationshintergrund wurden bisher wenig bis gar nicht in Klimaschutzoffensiven beachtet. Zielgruppenangepasste Beratungen oder Angebote gab es bis Projektstart keine.

Ein weiterer Ansatz des Projekts ist die Schulung von MultiplikatorInnen aus dem Sozial- und Bildungsbereich, der Bereiche Politik und Verwaltung sowie VertreterInnen des Energiesektors. Insgesamt wurden über Train-the-trainer-Seminare 516 Personen direkt erreicht.

3.7.3 Datenerhebung – Befragung zur Einschätzung von ExpertInnen zur sozioökonomischen Wirkung des Projekts

Methodisches Vorgehen

Die sozioökonomischen Auswirkungen des Projekts umfassen den Wirtschaftsstandort Tirol, den Beitrag zur Integration und die Reduktion des ökologischen Fußabdruckes. Die Bewertung der sozioökonomischen Auswirkung erfolgte auf Basis von ExpertInnen-Interviews bzw. Interviews mit Personen, die das Projekt kennen und aufgrund ihres beruflichen Hintergrunds bzw. ihrer Position und Erfahrungen zu einer entsprechenden Einschätzung fähig sind. Darüber hinaus werden zur Bewertung der sozioökonomischen Wirkung Ergebnisse anderwärtiger im Projekt durchgeführter Evaluierungen herangezogen. Vier in das Projekt involvierte ExpertInnen wurden mittels Leitfaden-gestützter Interviews telefonisch befragt, darunter zwei leitende Angestellte in Tiroler Energieversorgungsunternehmen, eine Mitarbeiterin einer Innsbrucker Sozialeinrichtung sowie eine Mitarbeiterin der Innsbrucker Stadtverwaltung.

Der Interviewleitfaden ist dem vorliegenden Dokument in Appendix 6 beigelegt. Der Leitfaden ist in vier Blöcke unterteilt, wobei ersterer auf eine allgemeine Bewertung des Projekts seitens

¹¹ Amt der Tiroler Landesregierung (2020): Armut und soziale Eingliederung in Tirol, Ergebnisse aus EU-SILC 2016 bis EU-SILC 2018. Innsbruck.

der Befragten abzielt, Block 2 auf die Bewertung der Auswirkungen auf verschiedene Aspekte des Wirtschaftsstandorts Tirol, Block 3 auf die Einschätzungen bezüglich des Beitrags zur Integration in Tirol und der vierte Block auf die Bewertung des Projekts im Zusammenhang mit dem „carbon footprint“. Die Interviewten wurden dabei zuerst gebeten eine quantitative Einschätzung zu verschiedenen Projektaspekten in Form einer Bewertung mittels Schulnoten (1 bis 5) abzugeben. Um ein detailliertes qualitatives Feedback zu bekommen, wurde des Weiteren um eine Begründung für die quantitative Bewertung gebeten.

Zielsetzung und Forschungsfragen der sozioökonomischen Kurzstudie

Die Ergebnisse der ExpertInnen-Interviews sollen verdeutlichen, welche sozioökonomischen Auswirkungen mit dem Projekt verbunden sind. Dies soll zur Akzeptanzförderung und zum Nachweis eines effektiven Einsatzes von Klimaschutz- und Energiesparmaßnahmen beitragen.

Folgende Forschungsfragen sind Grundlage der sozioökonomischen Kurzstudie:

- *Inwiefern wirkt sich das Projekt auf den Wirtschaftsstandort Tirol aus?*
- *Welchen Beitrag leistet DoppelPlus zur Integration der TeilnehmerInnen des Projekts?*
- *Welchen Beitrag leistet DoppelPlus zur Reduzierung des ökologischen Fußabdrucks der TeilnehmerInnen?*

Ergebnisse

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Umfrage präsentiert. Sie ist in die vier Bereiche i) Allgemeine Bewertung des Projekts, ii) Bewertung der Auswirkungen des Projekts auf verschiedene Aspekte des Wirtschaftsstandorts Tirol, iii) Bewertung des Beitrags des Projekts zur Integration in Tirol sowie iv) den Projektbeitrag zur Reduktion des Ökologischen Fußabdrucks gegliedert.

In 9 bis 12 sind die quantitativen Einschätzungen der befragten ExpertInnen dargestellt. Die Bewertung erfolgte anhand der Vergabe von Schulnoten, angeführt werden die Ergebnisse als Mittelwert sowie die Standardabweichung.

Bewertung allgemeiner Projektaspekte

Das Projekt wurde von allen Befragten mit sehr gut oder gut bewertet, wobei auch der Nutzen für die persönliche Arbeit als sehr hoch bzw. hoch eingeschätzt wurde (vgl. Tabelle 9). Als Gründe für die positive Bewertung wird unter anderem die große Bandbreite der durch das Projekt vermittelten Nachhaltigkeitsaspekte genannt. Im Fokus der Beratungen ist zwar die Einsparung von Strom- und Heizenergie durch Verhaltensänderungen, drüber hinaus werden aber auch Themen wie Mobilität oder Ernährung angesprochen und entsprechende Möglichkeiten zur Reduktion von Kosten und Energie aufgezeigt.

Mit dem Projekt wird eine schwer erreichbare Bevölkerungsgruppe angesprochen und unterstützt, was gemäß der Einschätzung der ExpertInnen großes Potential zur Reduktion des Energieverbrauchs sowie zur Entlastung der Haushalte birgt. Vergleichbare Angebote gab es bisher nicht.

Auch die Bewertung des Nutzens des Projekts für die Zielgruppe lag zwischen 1 und 2 (vgl. Tabelle 9). Hier wird DoppelPlus als zielführender Ansatz genannt, da die Beratungen direkt vor Ort in den Haushalten stattfinden und spezifisch auf die Bedürfnisse der BewohnerInnen angepasst werden. Eine Beratung auf Augenhöhe im privaten Umfeld wird als Erfolgsfaktor angesehen, um die kommunizierten Verhaltenstipps tatsächlich umzusetzen.

Tabelle 9 Quantitative Bewertung allgemeiner Projektaspekte

Fragebogenitem	Mittelwert	Stabw
Wie bewerten Sie das Projekt DoppelPlus im Allgemeinen? (1 = sehr gut bis 5 = nicht genügend)	1,5	0,6
Wie bewerten Sie den Nutzen des Projekts für Ihre persönliche Arbeit? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	1,5	1
Wie bewerten Sie den Nutzen des Projekts für die Zielgruppe von DoppelPlus? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	1,3	0,5

Bewertung der Auswirkungen auf Aspekte des Wirtschaftsstandorts

Zur Bewertung der Auswirkungen von DoppelPlus auf den Wirtschaftsstandort Tirol wurden die Aspekte Schaffung von Arbeitsplätzen, Erhöhung der Liquidität, Stellenwert von Nachhaltigkeit sowie der Innovations-Beitrag einer Abschätzung durch die ausgewählten ExpertInnen unterzogen. Darüber hinaus wurden die Interviewten um eine Bewertung des ökonomischen Werts des Projekts in Bezug auf einen Kosten-Nutzen-Vergleich gebeten.

Das Potential des Projekts zur Schaffung von Arbeitsplätzen wird im Durchschnitt mit der Schulnote 3 bewertet (vgl. Tabelle 10). Diese vergleichsweise schlechte Bewertung liegt in der geringen Reichweite des Projekts begründet sowie an fehlenden diesbezüglichen Initiativen am Arbeitsmarkt. Bisher fehle die Anerkennung der Beratungsleistungen als eigenständiger Wirtschaftszweig sowie die legislativen Voraussetzungen und es wäre eine stärkere Zusammenarbeit mit dem österreichischen Arbeitsmarktservice von Nöten. Insbesondere bedürfe es an Arbeitskräften, die über entsprechende Sprachkenntnisse verfügen, um die Coachings in der Muttersprache der Beratenen durchzuführen. Mehr als die Hälfte (ca. 62 %) der im Rahmen von DoppelPlus gecoachten Personen haben einen Migrationshintergrund. Erstsprachen sind insbesondere Arabisch, Dari, Farsi oder Somali.

Das Projekt kann gemäß der ExpertInneneinschätzung zur Erhöhung der Liquidität der Zielgruppe beitragen (Tabelle 10). Durch den effizienten und sparsamen Umgang mit Energie und sonstigen Ressourcen wird in den Haushalten effektiv Geld gespart und für andere Ausgaben verfügbar. Investive Maßnahmen, wie der Tausch von Elektrogeräten oder Baumaßnahmen an den Gebäuden (Fenstertausch, Dämmung der Gebäudehülle), sind aufgrund der finanziellen Situation der Zielgruppe allerdings nicht möglich. Darin begründetes Einsparungspotential kann nicht ausgeschöpft werden. Darüber hinaus leben die an den Beratungen teilgenommenen Personen fast immer in (teils prekären) Mietverhältnissen.

Die Bewertung des Projekts im Kosten-Nutzen-Vergleich fällt durchschnittlich aus (Tabelle 10). Den durch die Coachings und sonstigen Aktionen im Projekt erzielten Einsparungen stehen relativ hohe Kosten gegenüber. Die Akquirierung und Betreuung von Freiwilligen seitens des Projektteams sowie die notwendige Vermittlungsarbeit für das Zustandekommen der Beratungen ist aufwendig und zeitintensiv. Es wird angeregt, entsprechende Kosten durch eine Verpflichtung der Beratungen (nicht nur für die Zielgruppe, sondern für alle Haushalte) zu reduzieren. Der Freiwilligenansatz, wie in DoppelPlus verfolgt, wird nur bedingt als geeignet angesehen. Vielmehr sollte die Beratungsleistung mittels Finanzierung anerkannt und wertgeschätzt werden.

Ein Experte gab an, dass die Beratungen zu einer spürbaren Bewusstseinssteigerung für die Wichtigkeit einer nachhaltigen Lebensweise in der Zielgruppe führen. Das Thema Nachhaltigkeit stehe laut Feedback der ExpertInnen allerdings nicht im Fokus des Projekts. Auch wenn sich die angestrebten Projektziele mit den globalen Nachhaltigkeitszielen decken, fehle die Verknüpfung mit den Beratungsinhalten speziell in der Zielgruppe. Darüber hinaus wäre die Reichweite von DoppelPlus zu gering um einen entscheidenden Beitrag zur Erhöhung des gesamtgesellschaftlichen Stellenwerts des Themas Nachhaltigkeit zu leisten.

Der Innovations-Beitrag des Projekts ist aus Sichtwerte der ExpertInnen sehr hoch bzw. hoch (Tabelle 10). Mit dem Projekt wurde ein bisher nicht dagewesenes Angebot geschaffen. Sowohl die ehrenamtlichen BeraterInnen als auch die Personen in den gecoachten Haushalten waren nicht Zielgruppe bisheriger Beratungsleistungen. Sowohl das Format der spezifischen vor-Ort-Beratungen als auch die Inhalte der Beratungen, die über das übliche Ausmaß hinausgehen, stellen innovative Ansätze dar, die neue Denk- und Handlungsmuster in der Zielegruppe fördern.

Tabelle 10 Quantitative Bewertung der Auswirkungen des Projekts auf Aspekte des Wirtschaftsstandorts Tirol

Fragebogenitem	Mittelwert	Stabw
Wie bewerten Sie das Potential des Projekts zur Schaffung von Arbeitsplätzen? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	3,0	1,4

Wie bewerten Sie das Potential des Projekts zur Erhöhung der Liquidität der Zielgruppe? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	1,8	1,0
Wie bewerten Sie den ökonomischen Wert des Projekts in Bezug auf einen Kosten-Nutzen-Vergleich? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	2,6	0,5
Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Erhöhung des gesamtgesellschaftlichen Stellenwerts des Themas Nachhaltigkeit? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	2,8	1,5
Wie bewerten Sie den Innovations-Beitrag des Projekts? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	1,5	1

Bewertung des Beitrags von DoppelPlus zur Integration in Tirol

Zur Bewertung des Beitrags von DoppelPlus zur Integration wurden die ExpertInnen um ihre Einschätzung bezüglich der Reduktion der privaten Verschuldung, der Reduktion der Energiearmut, der Integration der Zielgruppe am Arbeitsmarkt sowie zur Integration von MigrantInnen gebeten.

Der Beitrag zur Reduktion der privaten Verschuldung der beteiligten Haushalte wird mit durchschnittlich 2,5 eher verhalten beurteilt (siehe Tabelle 11). Das Projekt zeige mögliche Einsparpotentiale auf, allerdings sind den Einsparungen Grenzen gesetzt (vgl. dazu oben die Bewertung der Erhöhung der Liquidität in der Zielgruppe). Die vermittelten Verhaltenstipps müssen konsequent und langfristig umgesetzt werden, damit die Einsparungen ausreichend ins Gewicht fallen und Schulden reduziert werden können.

Das Potential des Projekts zur Reduktion der Energiearmut in Tirol ist gemäß ExpertInnenmeinung hoch (Tabelle 11). Zur Erläuterung des Begriffs Energiearmut wurde auf den aktuellen Definitionsansatz der E-Control zurückgegriffen¹². Als von Energiearmut gefährdet gelten demnach jene Haushalte, deren Einkommen unter der Armutsgefährdungsschwelle fallen und die einen überdurchschnittlich hohen Prozentsatz ihres Haushaltseinkommens für Energie aufwenden. Energiearme Haushalte verfügen über ein äquivalisiertes Haushaltseinkommen von weniger als 14.217 € bzw. müssen mehr als 1.509 € für Energiekosten (äquivalisiert) aufbringen (Stand 2016)¹³. Durch die Vermittlung von Verhaltenstipps im Rahmen der Coachings werden neue Optionen und der Zielgruppe ein möglicher Weg aus der Energiearmut aufgezeigt.

¹² E-Control (o.J.): Energiearmut in Österreich, Definitionen und Indikatoren. https://www.e-control.at/documents/1785851/1811339/Energiearmut_Definitionen+und+Indikatoren_14082013.pdf/eac76e8b-375c-4a65-b16b-19e69723d88d?t=1413907119853, 16.10.2020

¹³ Statistik Austria (Hrsg.) (2019): Energiearmut in Österreich, Haushaltsenergie und Einkommen, Mikrozensus Energie und EU-SILC – Statistical Matching. Wien.

Solange es kein eigenständiges Berufsfeld für EnergieberaterInnen gibt, ist der mögliche Beitrag von Doppelplus zur Integration der TeilnehmerInnen am Arbeitsmarkt laut Einschätzung der ExpertInnen begrenzt (durchschnittliche Bewertung mit 2,3; vgl. Tabelle 11). Bisher ist die Finanzierung der Beratungsleistungen an die Vergabe von öffentlichen Geldern gekoppelt. Wünschenswert wäre, dass diese durch entsprechende Anpassungen des Energiegesetzes von StromanbieterInnen verpflichtend angeboten werden. Es wird allerdings erwartet, dass durch die Beteiligung am Projekt neue Interessensgebiete entdeckt werden. BeraterInnen erhalten eine kostenlose Grundausbildung und zeigen, dass sie Interesse an einer Arbeit bzw. Aufgabe haben und gewillt sind Neues zu probieren und zu lernen.

Der Projektbeitrag zur Integration von MigrantInnen wird mit 1,7 als sehr hoch bzw. hoch bewertet (vgl. Tabelle 11). Insbesondere die Wohnkompetenz (sprich die notwendigen Fähigkeiten zum langfristigen Halten von Wohnraum), die MigrantInnen durch die Beratungen erhalten, wird dabei als wichtiger Faktor angesehen. Darüber hinaus wird MigrantInnen eine Möglichkeit geboten sich aktiv in ein Thema einzubringen und die eigenen Interessen und Potentiale aufzuzeigen. Des Weiteren bekommen sie auch die Möglichkeit der Gesellschaft zu zeigen „Ich möchte mich integrieren, ich will aktiv dabei sein, mich einbringen!“

Tabelle 11 Quantitative Bewertung des Projektbeitrags zur Integration in Tirol

Fragebogenitem	Mittelwert	Stabw
Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Reduktion der privaten Verschuldung? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	2,5	1
Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Reduktion der Energiearmut in Tirol? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	2,0	0,8
Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Integration der Zielgruppe (BeraterInnen) am Arbeitsmarkt? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	2,3	0,6
Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Integration von MigrantInnen? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	1,7	1,2

Bewertung des Projektbeitrags zur Reduktion des Ökologischen Fußabdrucks

Der DoppelPlus-Beitrag zur Reduktion des ökologischen Fußabdrucks der Zielgruppe wird von den befragten ExpertInnen mit 2,8 bewertet (vgl. Tabelle 12). Die Bewertung wird damit begründet, dass der Fokus der Coachings auf dem Bereich Haushalt liegt, auf welchen nur etwa 14 % des ökologischen Fußabdrucks fallen (Stand 2010, <https://www.mein-fussabdruck.at>). Andere Bereiche werden nicht detailliert berücksichtigt. Zum anderen ist die Wirkung der Beratungen und die Bereitschaft der Teilnehmenden, ihr Verhalten entsprechend der erhaltenen Tipps anzupassen, nicht bei allen Haushalten gegeben. Auch wurde angemerkt, dass obwohl

im Rahmen der Coachings Möglichkeiten zur Reduktion des ökologischen Fußabdrucks aufgezeigt werden, der ökologische Aspekt für die Haushalte nicht entscheidend ist, um sich an einem Coaching zu beteiligen.

Das Potential des individuellen Nutzerverhaltens zu Reduktion des persönlichen Energieverbrauchs sowie des Energieverbrauchs der Zielgruppe wiederum wurden als sehr hoch oder hoch bewertet, da das Programm eine sehr breite Palette an Vorschlägen und Wahlmöglichkeiten bietet. Insbesondere auf persönlicher, individueller Ebene wirke das Projekt. Durch die gezielte Schulung kann notwendiges Wissen vermittelt werden um ohne Einschränkung der Lebensqualität oder hohe Investitionen langfristig Energie und Kosten zu sparen.

Tabelle 12 Quantitative Bewertung des Projektbeitrags zur Reduktion des Ökologischen Fußabdrucks

Fragebogenitem	Mittelwert	Stabw
Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Reduktion des ökologischen Fußabdrucks der Zielgruppe? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	2,8	0,5
Wie bewerten Sie generell das Potenzial des individuellen Nutzerverhaltens zur Reduktion des persönlichen Energieverbrauchs? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	1,5	0,6
Wie bewerten Sie das Potential des Projekts zur Reduktion des Energieverbrauchs der Zielgruppe? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr niedrig)	1,8	0,5

3.7.4 Schlussfolgerungen

Die Ergebnisse der diversen Monitoring-Ansätze zeigen, dass die Zielgruppe erreicht werden kann und die Beratungen in tatsächlichen Einsparungen resultieren. Das Hauptziel des Projekts konnte somit erreicht werden.

Mit DoppelPlus wird ein Weg aufgezeigt, wie die TeilnehmerInnen ihren ökologischen Fußabdruck reduzieren können. Das 1994 von Wackernagel und Rees entwickelte Konzept des ökologischen Fußabdrucks ist dabei ein Maß für die Nachhaltigkeit unseres Lebensstils. Es bildet den Flächenbedarf durch den Konsum von Waren, Energie und Dienstleistungen ab und weist die ökologischen Grenzen unseres Planeten auf. Der ökologische Fußabdruck wird in Global Hektar (gha) angegeben, wobei weltweit pro Person 1,7 gha zur Verfügung stehen. Menschen in Österreich beanspruchen jährlich allerdings rund 5,31 gha. Dabei entfallen rund 14 % auf den Bereich Wohnen, 15 % auf Mobilität, 23 % auf den Bereich Ernährung und 19 % auf Konsum und Dienstleistungen (Stand 2010, <https://www.mein-fussabdruck.at>). Bestandteile der Coachings waren neben der Möglichkeiten zur Einsparung von Energie auch Tipps zur regionalen und/oder saisonalen Ernährung (bei ca. 79 % der Beratungen) sowie Tipps zu klima-

freundlicher Mobilität (bei ca. 91 % der Beratungen). Sprich, die Inhalte der Klima- und Energiesparchecks gehen über jene herkömmlicher Energieberatungen hinaus (vgl. Tabelle 3) und haben Auswirkungen auf verschiedene Aspekte des ökologischen Fußabdrucks.

Die Zahlen zeigen, dass das Projekt große Wirkung auf individueller Ebene für einzelne Haushalte hat. Es konnten pro Haushalt jährlich 2 091 kWh und 667 kg CO₂eq eingespart werden. Allein durch die vermittelten Verhaltensänderungen und die Vergabe des Starterpakets wurde somit ein Beitrag zur Reduktion des Fußabdrucks geleistet. Diese Reduktion des Energieaufwands und der Treibhausgasemissionen (durch Einsatz des Starterpakets) schlagen mit monetären Einsparungen in der Höhe von 148 Euro pro Jahr und pro Haushalt zu Buche.

Gemäß den Einschätzungen der befragten ExpertInnen trägt das Projekt in hohem Ausmaß zur Reduktion des individuellen Energieverbrauchs bei. Um das ökologische Potential voll auszuschöpfen muss die Idee von DoppelPlus allerdings auf die gesamte Bevölkerung übertragen werden. Nicht nur einkommensschwache Haushalte haben Optimierungspotential. Der Einfluss des Nutzerverhaltens auf den Energieverbrauch wird von allen Befragten als sehr hoch bewertet. Es ist demnach in Betracht zu ziehen, dass entsprechende Beratungsleistungen in Zukunft verpflichtend bzw. verbindlich an z. B. die öffentliche Wohnungsvergabe gekoppelt sind.

In Tirol gelten ca. 116.412 Personen als armutsgefährdet. Das entspricht 15 % der Wohnbevölkerung.¹⁴ Im Projekt wurden ca. 2340 Personen bei Beratungen in Haushalten direkt erreicht. Das entspricht 2 % der Armutsgefährdeten in Tirol. Dabei wurden pro Haushalt 2 091 kWh bzw. 667 kg CO₂ eingespart. Energiearm sind in Österreich 3,1 % aller Haushalte¹⁵. Diese Haushalte verwenden rund 20 % ihres gesamten verfügbaren Einkommens für Energie. Das ist fast fünfmal so viel wie ein durchschnittlicher Haushalt anteilmäßig für Energie ausgibt (4,2 % des Einkommens)¹⁵. Die jährlichen Kosten für Strom betragen dabei für energiearme Haushalte ca. 1.170 €. Wenn man die Einsparungen durch die Beratungen (+ Starterpaket) in der Höhe von 224 € gegenüberstellt, wird ersichtlich, dass durch die Leistungen im Projekt 19% der Stromkosten eingespart werden können. Daraus ergibt sich eine spürbare Entlastung für die Haushalte. Die somit verfügbar werdende Geldsumme erhöht die Liquidität der Zielgruppe.

Energiearme Haushalte leben überdurchschnittlich häufig (5 %) in Gebäuden, die bis 1960 erbaut wurden¹⁵ und über einen niedrigen Energiestandard verfügen. Energiekosten sind entsprechend höher. Darüber hinaus befindet sich das Beratungsklientel von DoppelPlus in den

¹⁴ Amt der Tiroler Landesregierung (2020): Armut und soziale Eingliederung in Tirol, Ergebnisse aus EU-SILC 2016 bis EU-SILC 2018. Innsbruck.

¹⁵ Statistik Austria (Hrsg.) (2019): Energiearmut in Österreich, Haushaltsenergie und Einkommen, Mikrozensus Energie und EU-SILC – Statistical Matching. Wien.

überwiegenden Fällen in Mietverhältnissen. Investive Maßnahmen, wie der Tausch von Elektrogeräten oder Baumaßnahmen an den Gebäuden (Fenstertausch, Dämmung der Gebäudehülle), sind nicht im Einflussbereich der MieterInnen. Auch befinden sich diese nicht in der finanziellen Situation, um für solche aufzukommen. Darin begründetes Einsparungspotential kann also nicht ausgeschöpft werden. Für eine dauerhafte Senkung der Energiekosten sozial benachteiligter Personen können Verhaltensänderungen alleine oft nicht ausreichen. Zur gezielte Unterstützung, z.B. durch Gerätetausch schlagen ExpertInnen eine Umwidmung des Tiroler Heizkostenzuschusses vor.

In Bezug auf die Integration von Menschen mit Migrationshintergrund wird die Wirkung von DoppelPlus von den befragten ExpertInnen als groß eingestuft. MigrantInnen und Menschen mit Migrationshintergrund machen einen großen Anteil an der primären Zielgruppe des Projektes aus und wurden bei bisherigen vergleichbaren Angeboten nicht angesprochen. In das Projekt wurden sie auf individueller Ebene sowohl über Haushaltsberatungen als auch über die angebotenen Deutschkurse einbezogen. Um interkulturell relevante Veränderungsprozesse voran zu bringen, wurden im Rahmen von Train-the-trainer-Seminaren möglichst viele SystempartnerInnen und MultiplikatorInnen gewonnen, die integrationsfördernde Maßnahmen im Eigeninteresse und mit Eigenengagement mittragen bzw. vorantreiben. Darüber hinaus waren viele freiwillige BeraterInnen mit Migrationshintergrund selbst im Projekt aktiv und konnten die Beratungen in der Muttersprache (hauptsächlich Dari, Farsie und Somali) durchführen.

Die Förderung von ehrenamtlichem Engagement steht aktuell im Fokus der nachhaltigen gesellschaftlichen Entwicklung in Tirol. Die Klimaschutz- und Energiespar-Coaches haben bei ihren Haushaltsbesuchen neben Hinweisen und Tipps zum Energiesparen auch verschiedene soziale Themen angesprochen. So haben sie eine vermittelnde soziale Funktion eingenommen und einen Beitrag zur Lebensmotivation einkommensschwacher Haushalte geleistet. Dies führte auch zur nachhaltigen gesellschaftlichen Integration sozial benachteiligter Bevölkerungsgruppen und vermehrten sozialen Kontakten. Somit wurde durch den Einsatz von ehrenamtlichem Engagement ein positiver Beitrag zum sozialen Zusammenhalt geleistet.

Es muss allerdings auch betont werden, dass die Mobilisierung und Betreuung der Ehrenamtlichen mit relativ großem zeitlichen Aufwand für die Projektpartner verbunden war. In besonderen „Härtefällen“ (z.B. Haushaltsberatungen in höchst prekären Wohnsituationen mit starkem Schimmelbefall etc.) wurden die Beratungen von professionellen MitarbeiterInnen von Energie Tirol übernommen. Insgesamt wurden im Projekt 86 solcher sogenannten Spezialberatungen durchgeführt.

Die Wirkung des Projekts auf den Wirtschaftsstandort Tirol sind verglichen mit dem Beitrag zur Integration und zur Reduktion des Ökologischen Fußabdrucks gering. Prinzipiell birgt

DoppelPlus durch die Qualifizierung von Ehrenamtlichen mittels der Bereitstellung einer Ausbildung zur EnergieberaterIn Potential zur Eingliederung der TeilnehmerInnen am Arbeitsmarkt. Bekanntlich wurde für einen im Projekt aktiven Freiwilligen eine Vollzeitstelle in einer beteiligten Immobilienfirma geschaffen. Um als Beschäftigungsförderungsprojekt aber wirklich erfolgreich zu sein, müssen entsprechende Strukturen geschaffen werden (z.B. Kooperation mit dem Arbeitsmarktservice). Bisher ist die Finanzierung der Beratungsleistungen an die Vergabe von öffentlichen Geldern gekoppelt. Wünschenswert wäre, dass diese durch entsprechende Anpassungen des Energiegesetzes von StromanbieterInnen verpflichtend angeboten werden.

Nichtsdestotrotz steht für die ExpertInnen außer Frage, dass es in Zukunft für die Zielgruppe Programme und Initiativen geben und entsprechende finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden müssen. Das Angebot ist wichtig und zielführend. Es konnten überwiegend positive Erfahrungen mit den Energie- und Klimachecks gesammelt werden. Die Beratungen sollen gemäß der Einschätzung der befragten ExpertInnen jedenfalls über den Projektzeitraum fortgeführt werden.

3.8 Monitoring der Ehrenamtlichen-Aktivitäten

3.8.1 Methode, Zielgruppe, Stichprobe, Datenerhebung

Im November 2019 wurde unter den ehrenamtlichen Klima- und Energieberatern eine online-Befragung durchgeführt. Diese Aktion ist nicht im Projektantrag vorgesehen und stellt eine zusätzliche Leistung seitens des Projektpartners alpS dar. Die Befragung wurde vor dem Hintergrund durchgeführt, dass Feedback seitens der BeraterInnen wertvolle Einblicke für die Gesamtevaluation des Projekterfolges liefern kann und Ergebnisse dazu beitragen, die Ausbildung und Betreuung der Ehrenamtlichen seitens des Projektkonsortiums zu optimieren.

Die Befragung wurde mittels dem online-tool LimeSurvey durchgeführt. Die Datenauswertung erfolgte in Microsoft Excel. Der Fragebogen ist dem Dokument in Appendix 7 angefügt.

Von den derzeit insgesamt über 60 ausgebildeten BeraterInnen beteiligten sich 47 an der online-Umfrage.

3.8.2 Ergebnisse / Auswertung

Die allgemeine Zufriedenheit mit DoppelPlus seitens der ehrenamtlichen BeraterInnen ist sehr hoch. 48 % der Befragten sind *sehr zufrieden* und weitere 35 % *zufrieden* (vgl. Abbildung 42). Keine einzige Person gab an, *sehr unzufrieden* mit dem Projekt zu sein.

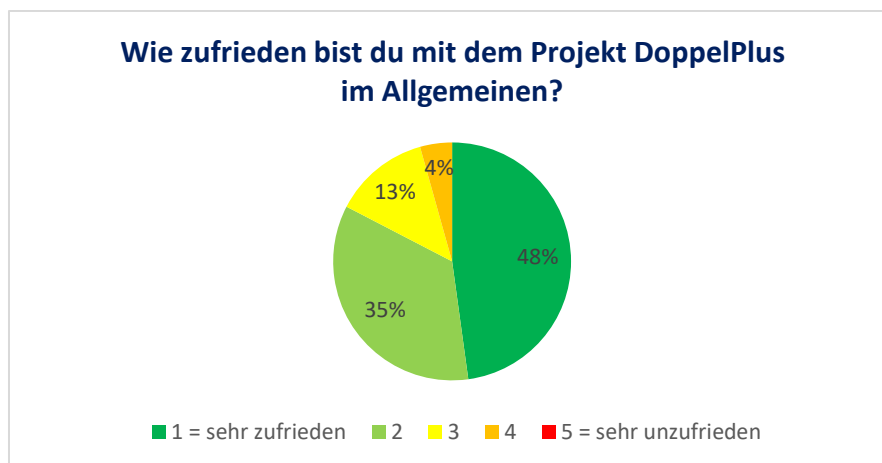


Abbildung 42: Zufriedenheit der BeraterInnen mit dem Projekt DoppelPlus (Angaben in %)

Die Frage nach der Umsetzung einzelner Inhalte der DoppelPlus-Beratungen in den persönlichen Alltag der BeraterInnen wurde durchwegs mit „Ja“ beantwortet (4 % gaben keine Antwort, vgl. Abbildung 43). Dabei wurden überwiegend Tipps und Hinweise zur Reduktion des Stromverbrauchs im Haushalt (ca. 56 %) und zum richtigen Lüften (ca. 41 %) als Folge ihrer beratenden Tätigkeit auch von den BeraterInnen selbst umgesetzt (vgl. Abbildung 44).

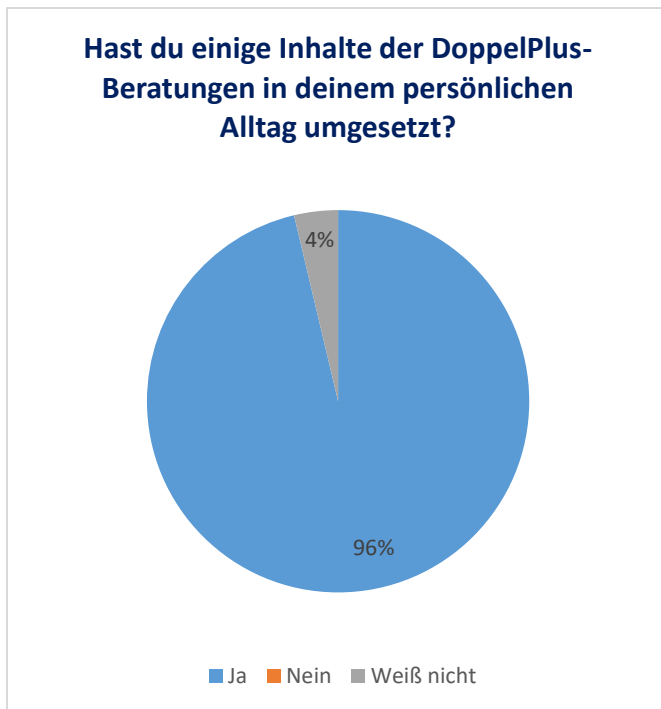


Abbildung 43: Umsetzung von Beratungsinhalten in Alltag der BeraterInnen (Angaben in %)

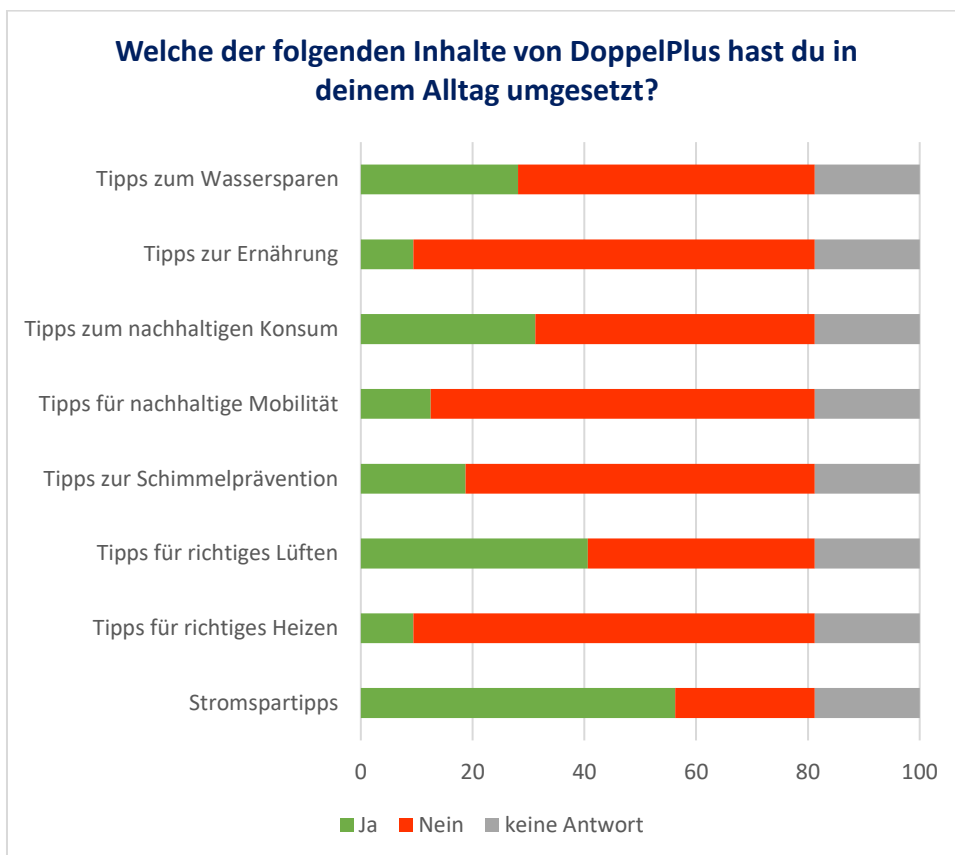


Abbildung 44: Umsetzung von spezifischen Beratungsinhalten in Alltag der BeraterInnen (Angaben in %)

Inhalt der online-Umfrage war darüber hinaus die Bewertung der Qualität der Ausbildungsunterlagen sowie der Weiterbildungs- und Vernetzungsmöglichkeiten, die vom Projektkonsortium geboten werden (siehe dazu Abbildung 45 und Abbildung 46). Beides wurde von den Ehrenamtlichen in überwiegender Mehrheit positiv beurteilt. Lediglich eine Person gab an, dass die Weiterbildungs- und Vernetzungsmöglichkeiten von sehr geringer Qualität seien.

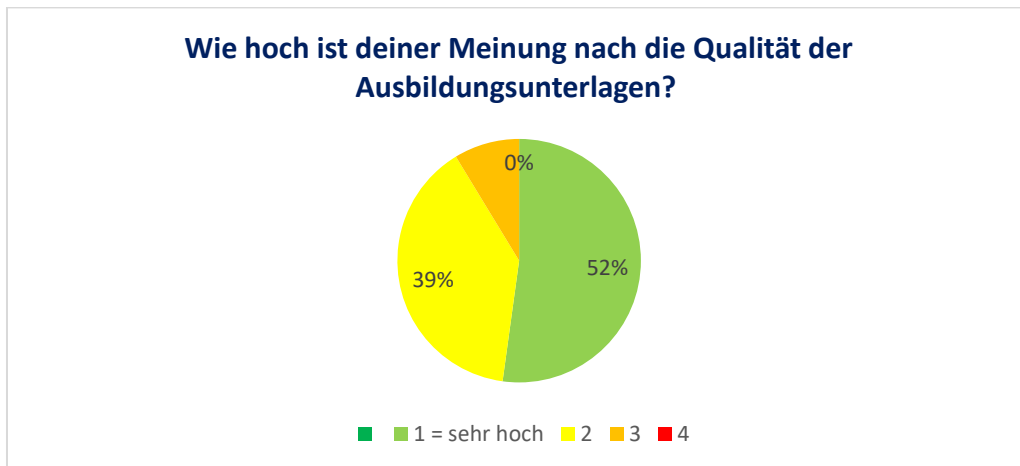


Abbildung 45: Einschätzung zur Qualität der Unterlagen zur Ausbildung der ehrenamtlichen Klima- und Energie-Coaches (Angaben in %)

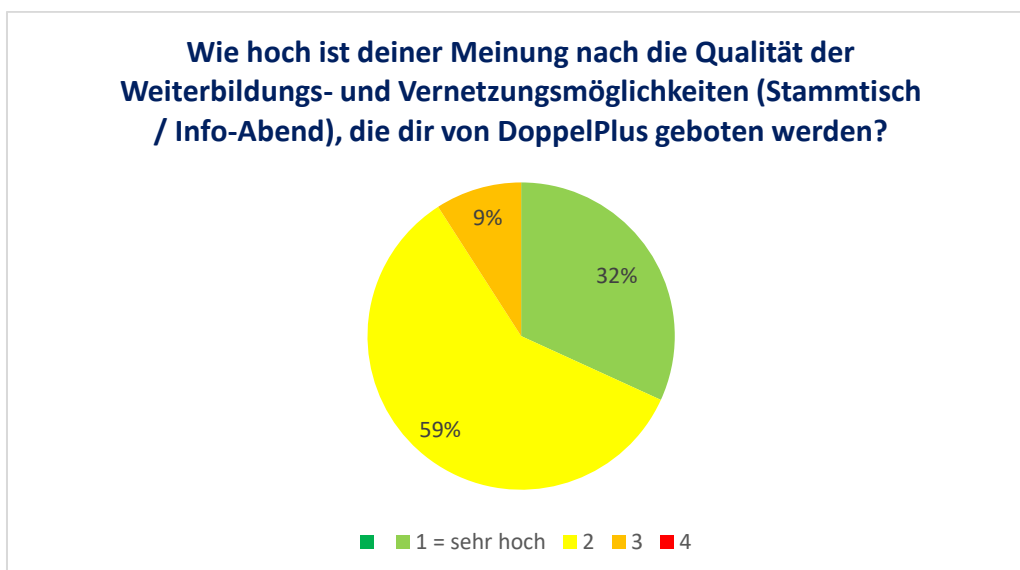


Abbildung 46: Einschätzung zur Qualität der Weiterbildungs- und Vernetzungsmöglichkeiten für ehrenamtliche Klima- und Energie-Coaches (Angaben in %)

In Abbildung 47 ist dargestellt, welche Aspekte des ehrenamtlichen Engagements in DoppelPlus für die BeraterInnen von besonderer Herausforderung sind. Allen voran sind dies die Vereinbarkeit des ehrenamtlichen Engagements für die Durchführung der Energieberatungen mit sonstigen beruflichen oder privaten Verpflichtungen sowie der mit den Beratungen verbundene zeitliche Aufwand (vgl. Abbildung 47).

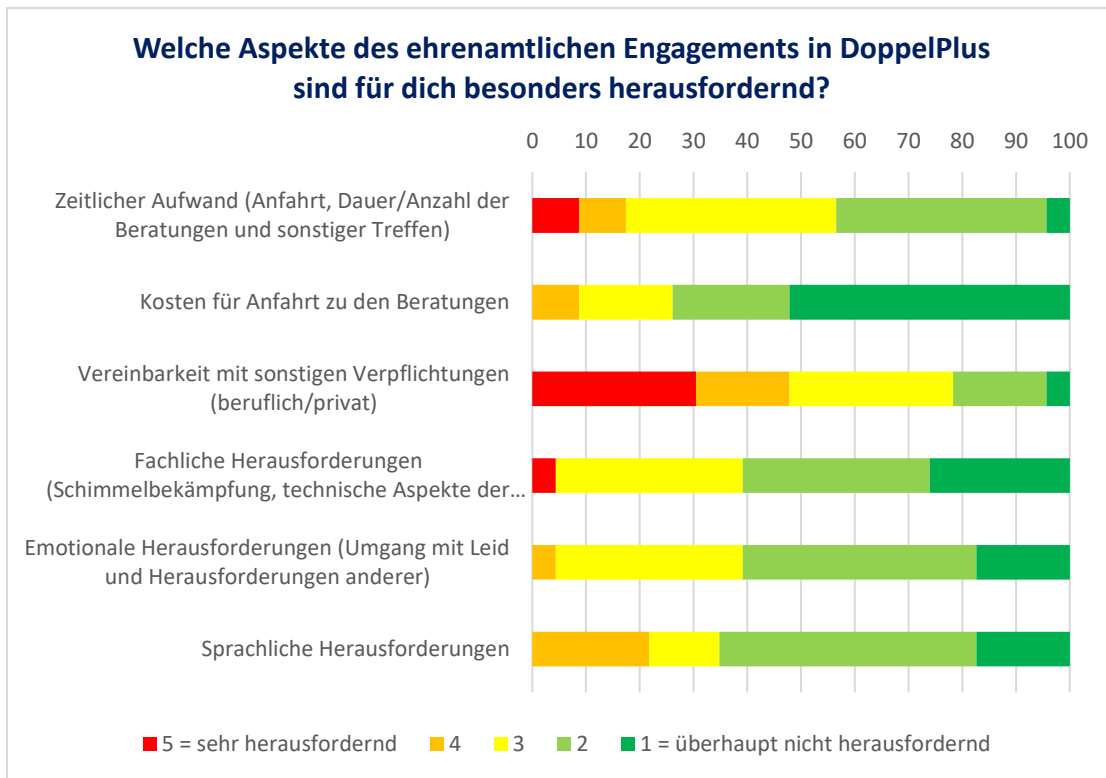


Abbildung 47: Herausfordernde Aspekte des Engagements der ehrenamtlichen Klima- und Energiecoaches (Angaben in %)

Ergebnisse weiterer Fragebogen-items (vgl. Appendix 7) werden an dieser Stelle nicht präsentiert, da diese überwiegend im Sinne der Projektkommunikation zu verstehen sind und nicht zur Evaluation des Projekts herangezogen werden können.

APPENDIX 1: INTERVIEWVORLAGE FÜR CATI-INTERVIEWS

Anhang 1 beinhaltet im Folgenden das Deliverable „Fragebögen/Interviewvorlagen“ (vgl. Projektantrag S 106). Dieser Fragebogen dient als Grundlage für die CATI-Interviews, die vom Subauftragnehmer meinungsraum.at GmbH durchgeführt werden (vgl. dazu Kapitel 3.2). Im Laufe des Projekts wurden geringfügige Änderungen (gelbe Markierungen) am Fragebogen vorgenommen.

_Start Guten Tag, mein Name ist ... von meinungsraum.at.

Sie haben vor einiger Zeit ein Energie- und Klimaschutzcoaching der Initiative DoppelPlus genutzt. Ich möchte Ihnen nun ein paar Fragen dazu stellen.

Die Befragung dauert ca. 10-15 Minuten. Ihre Antworten werden anonym behandelt. Sie können sicher sein, dass Rückschlüsse auf ihre Person nicht möglich sind.

Wir sind Ihnen sehr dankbar für Ihre Unterstützung!

S1 GESCHLECHT:

- 1 männlich
2 weiblich

\$S2==1 ==> Ende2

S2 Darf ich zunächst fragen wie alt Sie sind?

- 1 unter 18 Jahre
2 18-19 Jahre
3 20-29 Jahre
4 30-39 Jahre
5 40-49 Jahre
6 50-59 Jahre
7 60-69 Jahre
8 70 Jahre oder älter
99 weiß nicht, keine Angabe (***INT.:* NICHT vorlesen)

F1 Waren Sie damals bei den Beratungsterminen der Initiative DoppelPlus dabei?

- 1 Ja
2 Nein (bei Nein, andere Person um Teilnahme bitten)

\$F1==1

F2 Wann wurde bei Ihnen das letzte Coaching der Initiative DoppelPlus durchgeführt?

- 1 Monat und Jahr eintragen:
2 Keine genaue Erinnerung
-

****INT:** Nicht vorlesen, Antworten zuordnen

F3 Aus welchen Gründen haben Sie sich für ein Coaching der Initiative Doppel-Plus entschieden?

1 Hohe Stromkosten verringern
 2 Energieschulden
 3 Schimmel
 4 drohende Stromabschaltung
 5 Hohe Heizkosten verringern
 6 Hohe Wasserkosten verringern
 7 Hohe Kosten für Mobilität verringern
 8 Beitrag zum Umwelt- und Klimaschutz leisten
 9 Hinweise und Tipps zum Energiesparen erhalten
 10 Technische Probleme lösen
 11 Das kostenlose Starterpaket in Anspruch nehmen
 12 Anpassung an Klimawandelfolgen

* 98 Sonstiges, und zwar:

F4 Wie zufrieden waren Sie mit dem Coaching der Initiative DoppelPlus insgesamt?

Sagen Sie es anhand einer Schulnote zwischen 1 (sehr zufrieden) und 5 (sehr unzufrieden).

1 1 Sehr zufrieden
 2 2
 3 3
 4 4
 5 5 Sehr unzufrieden

****INT: Vorlesen**

F5 Ich nenne Ihnen jetzt verschiedene Energiesparhilfen, die Sie zusammen mit dem Starterpaket erhalten haben. Beurteilen Sie bitte deren Nützlichkeit im Schulnotensystem von 1 = Sehr nützlich bis 5 = Überhaupt nicht nützlich.

	1=Sehr nützlich	2	3	4	5 = Überhaupt nicht nützlich	Wird nicht verwendet
1 LED Lampen	1	2	3	4	5	
2 EcoSaver Duschkopf	1	2	3			
3 Wassersparer am Wasserhahn (Perlator)	1	2	3			
4 Wassersparduschschlauch	1	2	3			
5 WC Stopper	1	2	3			
6 Zeitschaltuhr	1	2	3			

7 Thermometer bzw. Hygrometer (mit Akku)	1	2	3	4	5
8 Kühlschrankthermometer	1	2	3	4	5
9 Standby-Abschalter	1	2	3		
10 Sanduhr-Duschcoach	1	2	3	4	5
11 VVT (Verkehrsverbund Tirol)-Samenbombe	1	2	3		
12 Fahrradlampen	1	2	3	4	5
13 Kühlschrankmagnet	1	2	3	4	5
14 Entlüftungsschlüssel	1	2	3		
15 Sechsfachsteckdose	1	2	3		
16 Thermo-Stopp	1	2	3		
17 Projektflügelmappe	1	2	3	4	5
18 Tee von Sonnentor	1	2	3	4	5
19 Aufkleber zur Vermeidung von Werbung	1	2	3	4	5
20 Wiederverwendbare Einkaufstasche	1	2	3	4	5
21 VVT (Verkehrsverbund Tirol)-Schnupperticket	1	2	3		
22 Broschüre Klimaschutz für die kleine Geldtasche	1	2	3	4	5
23 Saisonkalender für Obst und Gemüse	1	2	3	4	5
24 Kräuter-Würfel	1	2	3		
25 Trinkflasche	1	2	3		
26 Sonstiges, und zwar:	1	2	3	4	5

F6 Ich nenne Ihnen jetzt verschiedene Tipps zum Stromsparen. Bitte geben Sie jeweils an, ob Sie den Hinweis im Rahmen des Coachings erhalten haben, ob Sie diesen dann auch umsetzen konnten oder ob Sie diesen Hinweis vorher schon befolgt haben.

	habe das bereits vorher so gemacht	habe den Hinweis nicht erhalten	habe den Hinweis erhalten und umgesetzt	habe den Hinweis erhalten, aber nicht umgesetzt	trifft nicht zu bzw. nicht vorhanden	weiß nicht, keine Angabe (**INT: <i>Nicht vorlesen</i>)
1 Kühlschrank weniger kalt stellen.	1	2	3	4	96	99
2 Kühlschrank an einen kühleren Ort stellen.	1	2	3	4	96	99

3 Gefrierfach regelmäßig abtauen.	1	2	3	4	96	99
4 Kühlschrankdichtung erneuern.	1	2	3	4	96	99
5 Zweites Kühlgerät abschaffen.	1	2	3	4	96	99
6 Einen sparsameren Kühlschrank kaufen.	1	2	3	4	96	99
7 Wäsche bei niedrigerer Temperatur waschen oder das Sparprogramm benutzen.	1	2	3	4	96	99
8 Waschmaschine immer voll beladen.	1	2	3	4	96	99
9 Eine sparsamere Waschmaschine kaufen.	1	2	3	4	96	99
10 Beim Kochen Töpfe und Pfannen mit einem Deckel schließen.	1	2	3	4	96	99
11 Tiefgefrorene Lebensmittel im Kühlschrank auftauen.	1	2	3	4	96	99
12 Lampen mit hohem Stromverbrauch weniger nutzen.	1	2	3	4	96	99
13 TV-Geräte nach Benutzung ganz ausschalten und nicht im Stand-by Modus lassen.	1	2	3	4	96	99
14 Schaltbare Steckerleisten regelmäßig ausschalten.	1	2	3	4	96	99
15 Energiesparmodus am PC nutzen oder öfter herunterfahren.	1	2	3	4	96	99
16 Heizlüfter oder elektrische Zusatzheizungen weniger benutzen.	1	2	3	4	96	99
17 Boiler oder Durchlauferhitzer auf eine niedrigere Stufe einstellen.	1	2	3	4	96	99

F7 Haben Sie darüber hinaus noch weitere wichtige Tipps zum Stromsparen erhalten, die Sie nun befolgen und vor dem Coaching nicht kannten?

1 ja, und zwar:
 2 nein
 99 weiß nicht, keine Angabe (***INT: Nicht vorlesen*)

F8 Ich nenne Ihnen jetzt verschiedene Tipps zum Heizkosten reduzieren. Bitte geben Sie jeweils an, ob Sie den Hinweis im Rahmen des Coachings erhalten haben, ob Sie diesen dann auch umsetzen konnten oder ob Sie diesen Hinweis vorher schon befolgt haben.

habe das bereits vorher so ge- macht	habe den Hin- weis nicht erhal- ten	habe den Hin- weis erhal- ten und	habe den Hin- weis erhal- ten, aber	trifft nicht zu bzw. Gerät nicht	weiß nicht, keine An- gabe (** <i>INT: Nicht vorle- sen</i>)
---	---	---	---	---	---

			um- ge- setzt	nicht um- ge- setzt	vor- han- den		
1 zum Lüften kurz das Fenster ganz öffnen (anstatt Kipplüftung)	1	2	3	4	96	99	
2 Heizkörper entlüften	1	2	3	4	96	99	
3 Heizkörper nicht mit Vorhängen verdecken	1	2	3	4	96	99	
4 Vorhänge in der Nacht schließen um Energie zu speichern	1	2	3	4	96	99	
5 elektrische Heizstrahler vermeiden	1	2	3	4	96	99	
6 Temperatur zwischen 18 und 21 Grad einstellen	1	2	3	4	96	99	
7 richtige Kleidung wählen (z.B. Hausschuhe)	1	2	3	4	96	99	

F9 Haben Sie darüber hinaus noch weitere wichtige Tipps zur Reduktion der Heizkosten erhalten, die Sie nun befolgen und vor dem Coaching nicht kannten?

1 ja, und zwar:
 2 nein
 99 weiß nicht, keine Angabe (***INT: Nicht vorlesen*)

F10 Ich nenne Ihnen jetzt verschiedene Tipps zur Vermeidung von Schimmel. Bitte geben Sie jeweils an, ob Sie den Hinweis im Rahmen des Coachings erhalten haben, ob Sie diesen dann auch umsetzen konnten oder ob Sie diesen Hinweis vorher schon befolgt haben.

	habe das bereits vorher so ge- macht	habe den Hin- weis nicht erhal- ten	habe den Hin- weis erhal- ten und um- ge- setzt	habe den Hin- weis erhal- ten, aber nicht um- ge- setzt	trifft zu bzw. Gerät nicht vor- han- den	weiß nicht, keine An- gabe (** <i>INT: Nicht vorle- sen</i>)		
1 Abstand zwischen Wänden und Möbelstücken sollte mindestens 5 cm betragen	1	2	3	4	96	99		
2 Wäsche nicht in den Wohnräumen trocknen	1	2	3	4	96	99		
3 Erde von Zimmerpflanzen trocken halten, keine großen Zimmerpflanzen aufstellen	1	2	3	4	96	99		
4 Keine Luftbefeuchter verwenden	1	2	3	4	96	99		
5 Vorhänge sollten nicht vom Boden bis zur Decke reichen, Vorhangstangen verwenden	1	2	3	4	96	99		

6 Regelmäßiges Stoßlüften insb. in Nasszellen und in der Küche 1 2 3 4 96 99

F11 Haben Sie darüber hinaus noch weitere wichtige Tipps zur Vermeidung von Schimmel erhalten, die Sie nun befolgen und vor dem Coaching nicht kannten?

1 ja, und zwar:
 2 nein
 99 weiß nicht, keine Angabe (***INT: Nicht vorlesen*)

F12 Ich nenne Ihnen jetzt verschiedene Tipps zum Mobilitätsverhalten. Bitte geben Sie jeweils an, ob Sie den Hinweis im Rahmen des Coachings erhalten haben, ob Sie diesen dann auch umsetzen konnten oder ob Sie diesen Hinweis vorher schon befolgt haben.

	habe das bereits vorher so gemacht	habe den Hinweis nicht erhalten	habe den Hinweis erhalten und umgesetzt	habe den Hinweis erhalten, aber nicht umgesetzt	trifft nicht zu	weiß nicht, keine Angabe (** <i>INT: Nicht vorlesen</i>)
1 KfZ – Frühzeitig schalten	1	2	3	4	96	99
2 KfZ – Reifendruck kontrollieren	1	2	3	4	96	99
3 KfZ – Unnötige Lasten vermeiden	1	2	3	4	96	99
4 KfZ – Stromverbraucher (z.B. Klimaanlage) reduzieren	1	2	3	4	96	99
5 KfZ – Kurzstrecken vermeiden	1	2	3	4	96	99
6 ÖBB-Sparschiene Angebote nutzen	1	2	3	4	96	99
7 Leihrad Innsbruck nutzen	1	2	3	4	96	99
8 Carsharing-Angebote nutzen	1	2	3	4	96	99
9 Radfahrkurse für MigrantInnen nutzen	1	2	3	4	96	99
10 VVT (VerkehrsVerbund Tirol)-Ticket nutzen	1	2	3	4	96	99
11 Mitfahrbänke in Anspruch nehmen	1	2	3	4	96	99

F13 Haben Sie darüber hinaus noch weitere wichtige Tipps zum Mobilitätsverhalten erhalten, die Sie nun befolgen und vor dem Coaching nicht kannten?

1 ja, und zwar:

99 weiß nicht, keine Angabe (***INT: Nicht vorlesen*)

F14 Welche Tickets für die Nutzung von öffentlichen Verkehrsmitteln wurden seit dem Coaching angeschafft?

1	VVT	Wochen-&	Monatstickets
2	VVT	Jahres	Ticket
3	VVT	Jahres	Ticket
4	VVT	Schul bzw.	Lehr Ticket
5	VVT	SchulPlus bzw.	LehrPlus Ticket
6		VVT	SemesterTicket
7	VVT	Spezial	Ticket
8	VVT	Senioren	Jahresticket
9		ÖBB	Jahresticket
10	ÖBB	Wochen	bzw. Monatsticket
11	IVB	Wochen	bzw. Monatsticket
98		Andere,	und zwar:
* 97 keine			

F15 Ich nenne Ihnen jetzt verschiedene Tipps zu Ernährung und Einkauf. Bitte geben Sie jeweils an, ob Sie den Hinweis im Rahmen des Coachings erhalten haben, ob Sie diesen dann auch umsetzen konnten oder ob Sie diesen Hinweis vorher schon befolgt haben.

	habe das bereits vorher so ge- macht	habe den Hin- weis nicht erhal- ten	habe den Hin- weis erhal- ten und um- ge- setzt	habe den Hin- weis erhal- ten, aber nicht um- ge- setzt	trifft nicht zu	weiß nicht, keine An- gabe (** <i>INT:</i> <i>Nicht vorle- sen</i>)
1 Regionale Lebensmittel einkaufen	1	2	3	4	96	99
2 Bequem beim Bauern bestellen	1	2	3	4	96	99
3 Verpackungsmüll möglichst vermeiden	1	2	3	4	96	99
4 Fleischkonsum reduzieren	1	2	3	4	96	99
5 Richtige Lagerung von Lebensmittel	1	2	3	4	96	99
6 Richtige Planung des Einkaufs	1	2	3	4	96	99

7 Einkauf von klimaschonenden Produkten mit Gütesiegel	1	2	3	4	96	99
8 Second-Hand Mode einkaufen	1	2	3	4	96	99
9 Abfall trennen	1	2	3	4	96	99

F16 Haben Sie darüber hinaus noch weitere wichtige Tipps zu Ernährung und Einkauf erhalten, die Sie nun befolgen und vor dem Coaching nicht kannten?

1 ja, und zwar:
 2 nein
 99 weiß nicht, keine Angabe (***INT: Nicht vorlesen*)

F17 Wie nützlich fanden Sie die folgenden verschiedenen Bestandteile des Coachings?

	sehr nützlich	nützlich	weniger nützlich	überflüssig	wurde nicht durchgeführt	weiß nicht, keine Angabe (** <i>INT: Nicht vorlesen</i>)
1 Besprechung des Strom- und Wasserverbrauchs beim ersten Besuch	1	2	3	4	96	99
2 Messung des Stand-by-Verbrauchs der Elektrogeräte	1	2	3	4	96	99
3 Messung des Stromverbrauchs des Kühlgerätes	1	2	3	4	96	99
4 Messung des Wasserverbrauchs	1	2	3	4	96	99
5 Abfrage von Nutzungsgewohnheiten, z. B. die Nutzungszeiten verschiedener Geräte	1	2	3	4	96	99
6 Installation der Soforthilfen beim zweiten Besuch	1	2	3	4	96	99
7 Zusätzliche Broschüren und Einspartipps des Coaches	1	2	3	4	96	99
8 Schriftlicher Beratungsbericht	1	2	3	4	96	99
9 Erläuterung des Beratungsberichts beim zweiten Besuch	1	2	3	4	96	99
10 Tipps zur Anpassung an Klimawandelfolgen (z.B. Hitze, Hochwasser, etc.)	1	2	3	4	96	99
11 Tipps zur regionalen und bzw. oder saisonalen Ernährung	1	2	3	4	96	99
12 Tipps zu klimafreundlicher Mobilität (z.B. Radfahren, Öffentliche Verkehrsmittel verwenden, spritsparend fahren, etc.)	1	2	3	4	96	99
13 Tipps zur Anschaffung von sparsameren Geräten wie Kühlschrank oder Waschmaschine	1	2	3	4	96	99

F18 Wir bitten Sie nun um eine Einschätzung der Coaches, die zu Ihnen ins Haus kamen. Denken Sie im Zweifelsfall an denjenigen Coach, der am meisten mit Ihnen gesprochen hat. Bitte beurteilen Sie die folgenden Eigenschaften des Coaches anhand der Skala von 1 sehr gut bis 5 ungenügend.

	1 sehr gut	2	3	4	5 un- genü- gend	weiß nicht, keine An- gabe (** <i>INT</i> : <i>Nicht vorle- sen</i>)
1 Freundlichkeit	1	2	3	4	5	99
2 Kompetenz	1	2	3	4	5	99
3 Seriosität und Glaubwürdigkeit des Auftretens	1	2	3	4	5	99
4 Eingehen auf meine Fragen und Bedürfnisse	1	2	3	4	5	99
5 Verständlichkeit der Erläuterungen	1	2	3	4	5	99

F19 Ich lese Ihnen jetzt einige Aussagen zum Coaching vor. Bitte, sagen Sie mir für jede, ob diese vollständig zutrifft, eher zutrifft, eher nicht zutrifft oder überhaupt nicht zutrifft.

	1 trifft voll- ständig zu	2 trifft eher zu	3 trifft eher nicht zu	4 trifft über- haupt nicht zu	weiß nicht, keine An- gabe (** <i>INT</i> : <i>Nicht vorle- sen</i>)
1 Ich bin mir sicher, dass sich meine Energiekosten durch die installierten Soforthilfen verringern werden.	1	2	3	4	99
2 Ich bin mir sicher, dass die vermittelten Verhaltenstipps meinen Energieverbrauch reduzieren werden.	1	2	3	4	99
3 Ich habe nicht viel Neues erfahren, das meiste wusste ich bereits.	1	2	3	4	99
4 Die Beratung hat mich motiviert, mich mehr um den Energieverbrauch und Klimaschutz zu kümmern.	1	2	3	4	99
5 In unserem Haushalt gibt es häufig Meinungsverschiedenheiten über das Thema Energiesparen.	1	2	3	4	99
6 Ich habe Tipps und Empfehlungen zum Energiesparen und Klimaschutz an Freunde und Bekannte weitergegeben.	1	2	3	4	99
7 Ich habe zum ersten Mal verstanden, wie wichtig Energiesparen ist.	1	2	3	4	99
8 In unserem Haushalt gibt es häufig Meinungsverschiedenheiten über das Thema Klimaschutz.	1	2	3	4	99

F20 Was vermuten Sie, wie hat sich Ihr Energieverbrauch durch die installierten Soforthilfen verändert? Ist er Ihrer Schätzung nach ...

1	deutlich	gesunken
2	etwas	gesunken
3	gleich	geblieben
4		gestiegen
99 weiß nicht, keine Angabe (** <i>INT: Nicht vorlesen</i>)		

F21 Was vermuten Sie, wie hat sich Ihr Energieverbrauch durch die umgesetzten Verhaltenstipps verändert? Ist er Ihrer Schätzung nach ...

1	deutlich	gesunken
2	etwas	gesunken
3	gleich	geblieben
4		gestiegen
99 weiß nicht, keine Angabe (** <i>INT: Nicht vorlesen</i>)		

F22 Was vermuten Sie, in welchen Bereichen hat sich Ihr Verhalten durch das Coaching wie verändert? Bitte beurteilen Sie die folgenden Bereiche anhand der Skala von 1 sehr große Veränderung bis 5 überhaupt keine Veränderung.

	1 sehr große Veränderung	2	3	4	5 überhaupt keine Veränderung	weiß nicht, keine Angabe (** <i>INT: Nicht vorlesen</i>)
1 Stromverbrauch	1	2	3	4	5	99
2 Wasserverbrauch	1	2	3	4	5	99
3 Heizverhalten	1	2	3	4	5	99
4 Lüften	1	2	3	4	5	99
5 Privater Haushaltseinkauf	1	2	3	4	5	99
6 Anpassung an Klimawandelfolgen	1	2	3	4	5	99
7 Mobilitätsverhalten	1	2	3	4	5	99

Interviewer: Antwort bitte notieren.

F23 Gibt es etwas, das Ihnen am Coaching besonders gut gefallen hat?

1	Ja	und	zwar:
99 Keine Angabe			

Interviewer: Antwort bitte notieren.

F24 Gibt es etwas, das Ihnen am Coaching besonders negativ in Erinnerung geblieben ist?

APPENDIX 2: FRAGEBOGEN ZUR EVALUATION KLIMASCHUTZ IN DEUTSCH-KURSEN

Um unsere Workshops und Veranstaltungen laufend zu verbessern bitten wir Sie um Ihre Meinung und Ihr Feedback. Wir möchten daraus lernen. Daher sind wir dankbar, wenn Sie sich 5 Minuten Zeit nehmen und an dieser anonymen Befragung teilnehmen.

1. **Zufriedenheit:** Wie zufrieden waren Sie mit dem Workshop der Initiative DoppelPlus insgesamt? Bitte kreuzen Sie an.

1 (sehr zufrieden)	2	3	4	5 (sehr unzufrieden)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. **Energiespartipps:** Welche der genannten Tipps haben Sie erhalten und umgesetzt?

	habe das bereits vorher so gemacht	habe den Hinweis nicht erhalten	habe den Hinweis erhalten und umgesetzt	habe den Hinweis erhalten, aber nicht umgesetzt	weiß nicht
1 Stromsparen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Richtig lüften	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Heizkosten reduzieren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Abstände zwischen Wänden und Möbeln einhalten um Schimmel zu vermeiden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Temperatur richtig einstellen (18-21 Grad)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Wäsche nicht in den Wohnräumen trocknen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Klimafreundliche Verkehrsmittel nutzen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Klimafreundliche Ernährung konsumieren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. **Einschätzung des Referenten:** Wir bitten Sie nun um eine Einschätzung der Referenten, die den Workshop durchgeführt haben.

	1 sehr gut	2	3	4	5 ungenügend	weiß nicht
1 Freundlichkeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Kompetenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Eingehen auf meine Fragen und Bedürfnisse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Verständlichkeit der Erläuterungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. **Einschätzungen zu Wirkung des Workshops:**

	trifft voll zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft überhaupt nicht zu	weiß nicht
1 Ich bin mir sicher, dass sich meine Energiekosten verringern werden.					
2 Ich habe nicht viel Neues erfahren, das meiste wusste ich bereits.					
3 Die Beratung hat mich motiviert, mich mehr um den Energieverbrauch und Klimaschutz zu kümmern.					
4 In unserem Haushalt gibt es häufig Meinungsverschiedenheiten über das Thema Energiesparen.					
5 Ich habe Tipps und Empfehlungen zum Energiesparen und Klimaschutz an Freunde und Bekannte weitergegeben.					
6 Ich habe zum ersten Mal verstanden, wie wichtig Energiesparen ist.					

5. Was vermuten Sie, wie hat sich Ihr persönlicher Energieverbrauch durch die umgesetzten Verhaltenstipps verändert? Ist er Ihrer Schätzung nach ...

1 (deutlich gesunken)	2 (etwas gesunken)	3 (gleich geblieben)	4 (gestiegen)	99 (weiß nicht)

6. Testen Sie Ihr Wissen über Energie und Energiekosten:

Wieviel Euro kostet einmal Duschen für 5 Minuten in etwa?				
5 Cent	50 Cent	5 Euro	10 Euro	15 Euro

Wie hoch ist die ideale Raumtemperatur?				
5 Grad	10-15 Grad	18-22 Grad	25-30 Grad	35 Grad

Welche Strategie ist besser beim Lüften?	
1 Besser einmal lange lüften am Tag	2 besser dreimal kürzer am Tag lüften

7. Alter: _____

8. Geschlecht: _____

APPENDIX 3: FRAGEBOGEN TRAIN-THE-TRAINER-VERANSTALTUNG „ENERGIEBERATER A-KURS“

Wie zufrieden waren Sie mit dieser Veranstaltung? (Bitte ankreuzen)

- Sehr zufrieden
- Zufrieden
- Teilweise
- Weniger zufrieden
- Nicht zufrieden

Wie bewerten Sie die Veranstaltung (nach Schulnoten)

	1	2	3	4	5
Dauer des Kurses	0	0	0	0	0
Interessanter Inhalt	0	0	0	0	0
Umsetzbarkeit in der Praxis	0	0	0	0	0
Preis/Leistungsverhältnis	0	0	0	0	0
Wie bewerten Sie das Potenzial des Nutzerverhaltens zur Reduktion des Energieverbrauchs?	0	0	0	0	0
Bitte bewerten Sie inwiefern die Verhaltensstipps im Kurs zur Senkung Ihres persönlichen Energieverbrauchs beitragen werden.	0	0	0	0	0
Wie bewerten Sie den Nutzen der Inhalte von Doppelplus für Ihre persönliche Arbeit?	0	0	0	0	0
Bitte bewerten Sie, inwiefern Sie nach diesem Kurs Tipps und Empfehlungen zum Energiesparen und Klimaschutz an Freunde und Bekannte weitergeben werden.	0	0	0	0	0

APPENDIX 4: FRAGEBOGEN ZUR EVALUATION DES 2. AUSTAUSCHTREFFEN DER INITIATIVE DOPPELPLUS ZUM THEMA „NACHHALTIGE WEGE AUS DER ENERGIEARMUT“ AM 7. NOVEMBER 2019

Um unsere Workshops und Veranstaltungen laufend zu verbessern bitten wir Sie um Ihre Meinung und Ihr Feedback. Wir möchten daraus lernen. Daher sind wir dankbar, wenn Sie sich 5 Minuten Zeit nehmen und an dieser anonymen Befragung teilnehmen.

Diese Umfrage gibt es auch online! Über folgenden Link bzw. QR-Code gelangen Sie schnell und einfach zur online-Umfrage:



<https://tinyurl.com/yxbht9ul>

8. In welchem beruflichen Kontext nehmen Sie an der Veranstaltung teil? Bitte kreuzen Sie an.

Energieversorgungsunternehmen	<input type="checkbox"/>	Sozial- und Beratungseinrichtung	<input type="checkbox"/>
Immobilienbereich	<input type="checkbox"/>	Politik	<input type="checkbox"/>
Verwaltung	<input type="checkbox"/>	Sonstige _____	<input type="checkbox"/>

9. **Zufriedenheit:** Wie zufrieden sind Sie mit der Veranstaltung der Initiative DoppelPlus Dialoggruppe „Nachhaltige Wege aus der Energiearmut“ insgesamt? Bitte kreuzen Sie an.

1 = sehr zufrieden	2	3	4	5 = sehr unzufrieden
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Wie bewerten Sie die Veranstaltung?

	1 = sehr gut	2	3	4	5 = ungenügend
1 Eignung des Veranstaltungsorts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Erreichbarkeit des Veranstaltungsorts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Dauer der Veranstaltung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Einschätzungen zum Inhalt der Veranstaltung mit Hilfe von Schulnoten

	1	2	3	4	5
Wie zufrieden sind Sie mit dem Inhalt der Veranstaltung? (1 = sehr zufrieden - 5 = sehr unzufrieden)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bewerten Sie generell das Potenzial des individuellen Nutzerverhaltens zur Reduktion des persönlichen Energieverbrauchs. (1 = sehr hoch - 5 = sehr niedrig)					
Bewerten Sie generell, inwiefern Empfehlungen zur Reduktion des Energieverbrauchs durch individuelle Verhaltensänderungen für die Zielgruppe von DoppelPlus geeignet sind. (1 = sehr gut - 5 = überhaupt nicht)					
Bewerten Sie den Nutzen der Inhalte der Veranstaltung für Ihre persönliche Arbeit. (1 = sehr hoch - 5 = sehr niedrig)					
Bewerten Sie, welche Relevanz die Inhalte der Veranstaltung für Ihre Klient*Innen hat. (1 = sehr relevant - 5 = komplett irrelevant)					

12. Einschätzungen zur Initiative DoppelPlus – Inwieweit stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?

	1	2	3	4	5
In Tirol wird genug unternommen, um von Energiearmut betroffene Menschen zu unterstützen. (1 = ich stimme vollkommen zu - 5 = ich stimme überhaupt nicht zu)					
Die Initiative DoppelPlus leistet einen sinnvollen Beitrag zur Bekämpfung von Energiearmut. (1 = ich stimme vollkommen zu - 5 = ich stimme überhaupt nicht zu)					
Die Initiative DoppelPlus soll über die derzeitige Förderperiode (04/2021) hinaus verankert und weiterentwickelt werden. (1 = ich stimme vollkommen zu - 5 = ich stimme überhaupt nicht zu)					

Kontakt für Rückfragen:

alpS GmbH, Mag. Maximilian Riede PhD (Monitoring & Evaluation)

Tel.: +43 (0) 650 5342 584

E-Mail: riede@alps-gmbh.com

APPENDIX 5: INTERVIEWLEITFADEN ZUR EVALUATION DER MULTIPLIKATORWIRKUNG DURCH DIE KLIMASCHUTZ- UND ENERGIESPARCHECKS

Guten Tag, mein Name ist ... von der Firma alpS. Wir sind in der Initiative DoppelPlus für das Monitoring zuständig.

Sie haben vor einiger Zeit [genaues Datum in Kontakt-Tabelle] ein Energie- und Klimaschutzcoaching von DoppelPlus genutzt. Wir haben bereits ein Telefoninterview mit Ihnen durchgeführt und möchten nun noch ein paar ergänzende Informationen von Ihnen. Es dauert nur ein paar Minuten.

Selbstverständlich werden Ihre Antworten anonym behandelt. Sie können sicher sein, dass Rückschlüsse auf ihre Person nicht möglich sind.

S1 Geschlecht [*nicht abfragen, selber einschätzen*]:

1 = männlich

2 = weiblich

S2 Waren Sie damals beim Beratungstermin der Initiative DoppelPlus dabei?

1 = Ja

2 = Nein [*bei Nein, andere Person um Teilnahme bitten*]

S3 Darf ich zunächst fragen, wie alt Sie sind?

1 = unter 18 Jahre [*wenn unter 18, dann andere Person zum Telefon bitten, oder Interview beenden „Leider können wir mit unter 18-Jährigen keine Befragung durchführen“*]

2 = 18-19 Jahre

3 = 20-29 Jahre

4 = 30-39 Jahre

5 = 40-49 Jahre

6 = 50-59 Jahre

7 = 60-69 Jahre

8 = 70 Jahre oder älter

99 = weiß nicht, keine Angabe [***INT.: NICHT vorlesen*]

S4 Haben Sie mit anderen Personen über das Coaching gesprochen?

1 = ja

2 = nein [*Wenn nein: „Vielen Dank für Ihre Antwort. Somit habe ich keine weiteren Fragen an Sie“*]

S5 Mit wem haben Sie über das Coaching gesprochen?

- 1 = mit Familienmitgliedern
- 2 = mit Personen in meinem beruflichen Umfeld
- 3 = mit Freunden
- 4 = Sonstige
- 99 = Weiß nicht

S6 Wie oft haben Sie über das Coaching gesprochen?

- 1 = sehr oft
- 2
- 3
- 4
- 5 = sehr selten
- 99 = weiß nicht

S7 Über welche Inhalte des Coachings haben Sie gesprochen?

- 1 = **Stromspartipps**
- 2 = Tipps für richtiges **Heizen**
- 3 = Tipps für richtiges **Lüften**
- 4 = Tipps zur **Schimmelprävention**
- 5 = Tipps für nachhaltige **Mobilität**
- 6 = Tipps zum nachhaltigen **Konsum**
- 7 = Tipps zur **Ernährung**
- 8 = Tipps zum **Wassersparen**
- 99 = weiß nicht

S8 Haben Personen in Ihrem Umfeld aufgrund Ihrer Empfehlung ebenfalls an einem DoppelPlus Coaching teilgenommen?

- 1 = Ja [*Wenn JA, weiter Frage S9*]
- 2 = Nein [*Wenn NEIN, weiter Frage S10*]
- 99 = Weiß nicht

S9 [*Wenn S8 = Ja*] Wie viele Personen in Ihrem Umfeld haben aufgrund Ihrer Empfehlung an einem DoppelPlus Coaching teilgenommen?

S10 Welche weiteren Auswirkungen hatten die Gespräche, die Sie über das DoppelPlus Coaching geführt haben?

Damit sind wir am Ende des Interviews. Vielen Dank für Ihre Unterstützung!

APPENDIX 6: SOZIO-ÖKONOMISCHE KURZSTUDIE INTERVIEWLEITFADEN ZUR ERFASSUNG DER SOZIO-ÖKONOMISCHEN AUSWIRKUNGEN DES PROJEKTS DURCH EXPERTINNEN

1. Angaben zur Person

1.1 Name

1.2 Institution

1.3 Position

2. Woher kennen Sie das Projekt DoppelPlus?

3. Wie bewerten Sie das Projekt DoppelPlus im Allgemeinen? (nach Schulnoten)

(1 = sehr gut - 5 = nicht genügend)

4. Wir bitten Sie nun um Ihre Einschätzung zu verschiedenen Aspekten des Projekts

4.1.a Wie bewerten Sie den Nutzen des Projekts für Ihre persönliche Arbeit?

(1 = sehr hoch - 5 = sehr niedrig)

4.1.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

4.2.a Wie bewerten Sie den Nutzen des Projekts für die Zielgruppe von DoppelPlus?

(1 = sehr hoch - 5 = sehr niedrig)

4.2.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

5. Bitte bewerten Sie im Folgenden die Auswirkungen des Projekts auf verschiedene Aspekte des Wirtschaftsstandorts Tirol.

5.1.a Wie bewerten Sie das Potential des Projekts zur Schaffung von Arbeitsplätzen?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

5.1.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

5.2.a Wie bewerten Sie das Potential des Projekts zur Erhöhung der Liquidität der Zielgruppe?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

5.2.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

5.3.a Wie bewerten Sie den ökonomischen Wert des Projekts in Bezug auf einen Kosten-Nutzen-Vergleich?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

5.3.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

5.4.a Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Erhöhung des gesamtgesellschaftlichen Stellenwerts des Themas Nachhaltigkeit?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

5.4.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

5.5.a Wie bewerten Sie den Innovations-Beitrag des Projekts?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

5.5.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

6. Bitte bewerten Sie im Folgenden den Beitrag des Projekts zur Integration in Tirol.

6.1.a Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Reduktion der privaten Verschuldung?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

6.1.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

6.2.a Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Reduktion der Energiearmut in Tirol?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

6.2.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

6.3.a Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Integration der Zielgruppe (BeraterInnen) am Arbeitsmarkt?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

6.3.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

6.4.a Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Integration von MigrantInnen?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

6.4.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

7. Bitte bewerten Sie im Folgenden den Beitrag des Projekts zur Reduktion des Ökologischen Fußabdrucks

7.1.a Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zur Reduktion des ökologischen Fußabdrucks der Zielgruppe?

(1 = sehr hoch – 5 = sehr niedrig)

7.1.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

7.2.a Wie bewerten Sie generell das Potenzial des individuellen Nutzerverhaltens zur Reduktion des persönlichen Energieverbrauchs?

(1 = sehr hoch - 5 = sehr niedrig)

7.2.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

7.3.a Wie bewerten Sie das Potential des Projekts zur Reduktion des Energieverbrauchs der Zielgruppe?

(1 = sehr hoch - 5 = sehr niedrig)

7.3.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

7.4.a Wie bewerten Sie den Beitrag des Projekts zum Klimaschutzprogramm Tirol 2050?

(1 = sehr hoch - 5 = sehr niedrig)

7.4.b Bitte begründen Sie Ihre Angabe.

APPENDIX 7 FRAGEBOGEN ZUR EVALUATION DER INITIATIVE DOPPELPLUS – ENGAGEMENT DER FREIWILLIGEN ENERGIE- & KLIMACOACHS

Durch dein Engagement konnten gemeinsam bereits mehr als 500 Haushalte dabei unterstützt werden, durch Energieeffizienz und Klimaschutz Geld und Ressourcen zu sparen. Wir wollen von deinen Erfahrungen lernen, auch andere daran teilhaben lassen und dich bei deinen Beratungen bestmöglich unterstützen. Daher sind wir dankbar, wenn du dir kurz Zeit nimmst, um an dieser Befragung teilzunehmen.

1. Auswirkungen von DoppelPlus auf dich persönlich

1.1 Hast du, seit du dich bei DoppelPlus engagierst, eine niedrigere Energierechnung? (Vergleiche hierzu deine aktuelle Abrechnung mit der Rechnung vom Vorjahr.)

Ja/Nein/Weiß nicht

Wenn ja:

Um wie viel niedriger ist deine aktuelle monatliche Energierechnung?

1.2 Hast du einige Inhalte der DoppelPlus-Beratungen in deinem persönlichen Alltag umgesetzt?

Ja/Nein/Weiß nicht

Wenn ja: Welche der folgenden Inhalte von DoppelPlus hast du in deinem Alltag umgesetzt? Wähle max. 3 Themenbereiche.

Stromspartipps	<input type="checkbox"/>
Tipps für richtiges Heizen	<input type="checkbox"/>
Tipps für richtiges Lüften	<input type="checkbox"/>
Tipps zur Schimmelprävention	<input type="checkbox"/>
Tipps für nachhaltige Mobilität	<input type="checkbox"/>
Tipps zum nachhaltigen Konsum	<input type="checkbox"/>
Tipps zur Ernährung	<input type="checkbox"/>
Tipps zum Wassersparen	<input type="checkbox"/>
Sonstiges:	<input type="checkbox"/>

2 Zufriedenheit mit dem Projekt

2.1 Wie zufrieden bist du mit dem Projekt DoppelPlus im Allgemeinen?

(1 = sehr zufrieden bis 5 = sehr unzufrieden)

2.2 Wie können wir dich von Seiten des Projektteams bei deiner Tätigkeit als ehrenamtlicher Energie- & Klimacoach am besten unterstützen?

(offen)

3 Aus- und Weiterbildung bzw. Vernetzung

3.1 Wie hast du dir deine Fähigkeiten als Klima- und Energiecoach angeeignet? –

Selbststudium	
Teilnahme am Workshop	

3.2 Wie hoch ist deiner Meinung nach die Qualität der Ausbildungsunterlagen?

1 = sehr hoch bis 5 = sehr gering

3.3 Wie hoch ist deiner Meinung nach die Qualität der Weiterbildungs- und Vernetzungsmöglichkeiten (Stammtisch / Info-Abend), die dir von DoppelPlus geboten werden? (1 = sehr hoch bis 5 = sehr gering)

3.4 Wie oft möchtest du dich außerhalb der Haushaltscoachings mit den MitarbeiterInnen und Ehrenamtlichen der Initiative DoppelPlus (Stammtisch / Info-Abend) treffen? (gar nicht/monatlich/einmal im Quartal/einmal im Jahr)

4 Planbarkeit

4.1 Welche Aspekte des ehrenamtlichen Engagements in DoppelPlus sind für dich besonders herausfordernd?

	1 = überhaupt nicht herausfordernd	2	3	4	5 = sehr herausfordernd
Zeitlicher Aufwand (Anfahrt, Dauer/Anzahl der Beratungen und sonstiger Treffen)					
Kosten für Anfahrt zu den Beratungen					
Vereinbarkeit mit sonstigen Verpflichtungen (beruflich/privat)					
Fachliche Herausforderungen (Schimmelbekämpfung, technische Aspekte der Beratungen)					
Emotionale Herausforderungen (Umgang mit Leid und Herausforderungen anderer)					
Sprachliche Herausforderungen					

4.2 Hattest du schon einmal das Gefühl bei einer Haushaltsberatung überfordert zu sein?

ja/nein/

Wenn ja:

Warum warst du überfordert?

4.3 Wie viele Haushalte bist du bereit zu coachen?

ca. ein Haushalt pro Woche/ ca. ein Haushalt pro Monat/ ca. ein Haushalt pro Quartal/ ca. ein Haushalt pro Halbjahr/ ca. ein Haushalt pro Jahr

4.4 Wie viel Zeit (Stunden) pro Monat bist du bereit für DoppelPlus zu investieren?

(offen)

4.5 Wärsst du bereit, Haushaltscoachings auch alleine durchzuführen?

Ja/Nein/Weiß nicht

4.6 Wärsst Du bereit, Haushalte, die für ein DoppelPlus-Coaching angemeldet sind, selbst zu kontaktieren und Termine eigenständig auszumachen?

Ja/Nein/Weiß nicht

5 Haushalte erreichen

5.1 Kennst du in Deiner Nachbarschaft oder in Deinem Freundes- und Bekanntenkreis jemanden, der vom DoppelPlus-Angebot profitieren könnte?

(Ja/Nein/Weiß nicht)

5.2 Sind dir andere Stellen / Institutionen bekannt, welche Interesse an Inhalten von DoppelPlus haben könnten (z. B. Seniorentreffs, Vereinsversammlungen)? Wenn ja, bitte gib diese an.

(offen)

6 Erzähle uns deine Geschichte

6.1 Was bedeutet für dich die Initiative DoppelPlus?

(offen)

6.2 Was war und ist deine Motivation, dich als ehrenamtlicher Energie- & Klimacoach zu engagieren?

(offen)

6.3 Hast du eine Erfahrung als ehrenamtlicher Energie- und Klimacoach gemacht, die du gerne teilen möchtest?

(offen)

6.4 Mit welcher Schlagzeile würdest Du das Angebot von DoppelPlus medial bewerben? z. B. Energiesparen für alle / Kostenlose und kompetente Beratung durch die ehrenamtlichen Energie- & Klimacoachs der Initiative DoppelPlus / Mit Energie gegen die Armut /

(offen)

7 Persönliche Daten – Angabe auf freiwilliger Basis

7.1 Wie heißt du?

7.2 Wie alt bist du?

7.3 Was ist dein Geschlecht?

Kontakt für Rückfragen:

alpS GmbH, Mag. Maximilian Riede PhD (Monitoring & Evaluation)

Tel.: +43 (0) 650 5342 584

E-Mail: riede@alps-gmbh.com